

## Discrepancias doctrinales entre teólogos postridentinos y Basilio Ponce en su tratado «De Matrimonio».

Estanislao Olivares S.I.

Basilio Ponce, agustino, publicó en Salamanca el año 1624 su tratado *De sacramento matrimonii*; pero el libro estaba terminado cuatro años antes, puesto que las licencias de la Orden y del Ordinario de Salamanca tienen fechas de mayo y junio de 1620, y la aprobación del censor y el privilegio de impresión son de setiembre del mismo año 1620.

Son muy conocidas las palabras de su prólogo al lector benévolo: «Existimabit fortasse aliquis frustra a nobis laborem susceptum in tractatione de sancto Matrimonii Sacramento, cum in ea foeliciter laboraverit Pater Thomas Sánchez. Tanti Patris diligentiam agnoscimus, laborem admiramus veneramurque; sed validus iste messor reliquit nobis aliquas, quas colligeremus spicas, sicut et nos reliquisse aliis certo scimus»<sup>1</sup>.

No solamente recogió espigas dejadas por Tomás Sánchez; en no pocas ocasiones discute sus sentencias y las de otros teólogos de su época. En este trabajo vamos a examinar esas discrepancias doctrinales de Basilio Ponce con esos otros teólogos, coetáneos del Concilio de Trento o del siglo siguiente. También examinaremos las citas que hacen esos autores de otros teólogos anteriores en apoyo de su propia sentencia; e incluso veremos el influjo que han tenido las sentencias de unos y otros en la doctrina teológica y canónica posterior.

Nuestro estudio versará sobre tres cuestiones, en las que discrepa Basilio Ponce de los autores coetáneos en el libro primero de su tratado *De Sacramento Matrimonii*: la materia y forma del sacramento del matrimonio, la separabilidad entre el contrato y el sacramento, la elevación del matrimonio de infieles a sacramento, cuando reciben el bautismo.

---

<sup>1</sup> BASILIUS PONTIUS, *De Sacramento Matrimonii*, Salmanticae 1624, [q4].

## 1. Materia y forma del matrimonio.

### *Sentencia de Basilio Ponce; argumentos.*

Basilio Ponce, después de exponer y, a su entender, rebatir las sentencias de otros autores sobre la materia y la forma en el sacramento del matrimonio, expone la que él juzga más verdadera: en el sacramento del matrimonio la «materia» son los cuerpos de los contrayentes, y la «forma» son las palabras que expresan el consentimiento:

«12. Verior igitur mihi videtur septima sententia, quæ docet universe in omni contractu materiam esse res ipsas legitimas, idest nulla lege impeditas, de quibus est contractus; formam vero esse verba aut signa externa legitima exprimentia consensum, ut in contractu emptionis rem, quæ venditur, in matrimonio corpora coniugum; in donatione, rem que donatur. [...]

Quæ sententia vel ideo mihi maxime probatur, quia plana est et universalis doctrina omni contractui, et apprime quadrat verbis Eugenii III de Matrimonio, quæ statim explicabo»<sup>2</sup>.

El primer argumento que aduce en favor de su sentencia, «quia plana est et universalis doctrina omni contractui» lo desarrolla dos números más adelante con el siguiente razonamiento:

«14. Secundo colligitur in contractu matrimonii materiam esse corpora contrahentium legitima, formam vero verba legitima exprimentia consensum, vel loco verborum nutus, sive ut aliis verbis dicam, formam esse modum sub quo fit traditio corporum. Id quod ex analogia et similitudine aliorum contractuum commode explicari potest. Sicut enim in contractu permutationis aut venditionis res ipsæ, quæ venduntur aut permutantur, sunt materia contractus, sic in contractu matrimonii, cuius essentia consistit in mutua corporum traditione, corpora quæ traduntur, erunt materia [...] Praeterea, sicut in aliis contractibus forma est consensus ipse, ut significatus per verba vel signa, ille enim determinat materiam circa quam versatur contractus, sic etiam in contractu matrimonii forma est consensus expressus per verba, vel signa, quibus determinantur corpora, ut circa illa contractus fiat»<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 22.

<sup>3</sup> *Ibid.*, pág. 23.

El otro argumento, el texto de Eugenio IV, lo explica en el número 15, donde cita el decreto de este Papa «misso ad Graecos post ultimam Sessionem Concilii Florentini»; se trata del «Decretum pro Armenis», en el que se lee la cita que aduce Ponce:

«15 [...] Atque id quod diximus optime congruit cum Decreto Eugenii III, misso ad Graecos post ultimam Sessionem Concilii Florentini, § *quinto Ecclesiasticorum*, ubi dicit omnia sacramenta tribus perficiuntur, rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, et intentione Ministri. Ecce in sacramento Matrimonii res, scilicet, corpora contrahentium, et verba exprimentia consensum. Ac postea in § *septimum Sacramentum*, ait, *causa efficiens matrimonium regulariter est mutuus consensus per verba de praesenti expressus*»<sup>4</sup>.

No aparece en este decreto que la materia en el sacramento del matrimonio sean los cuerpos de los contrayentes; por eso intenta Ponce justificar su interpretación:

«In quo decreto, cum in aliis sacramentis designasset materiam et formam, abstinuit ab assignanda materia et forma in sacramento Matrimonii propter varias Theologorum opiniones; et quia hoc Sacramentum supponat rationem contractus, illam supponit Eugenius esse materiam et formam matrimonii, ut sacramentum est, quae fuerit illius ut contractus est, tantumque assignavit causam efficientem Matrimonii in facto esse, ut vocant, sive vinculi remanentis post contractum coniugalem, non vero sacramenti Matrimonii, quod in actione, sive fieri consistit; sunt enim verba pars illius, atque adeo non sunt efficiens»<sup>5</sup>.

Acude también al argumento de autoridad; aduce en primer lugar en su favor doce autores; de ellos citamos los textos de los autores más cercanos a su tiempo, Petrus Paludanus, Miguel de Palacios, Pedro Soto, Gabriel Vázquez, Paolo Comitolo.

Pedro de Palude en su *Commentarium in librum IV Sententiarum*, 1493, distinción 26, cuestión 4<sup>a</sup>, artículo 3<sup>o</sup>, ad 2, escribe:

«Ad secundum dicendum est [...] matrimonium habet formam distinctam a materia, quia verba sunt forma, contrahentes sunt materia. Nec distinguitur hic materia in qua, i. suscipiens, et materia ex qua, sicut in eucharistia et aliis; quia matrimonium est contrac-

<sup>4</sup> *Ibid.*, pág. 23s.- Denzinger-Schönmetzer, *Enchiridion symbolorum*, ed. 34, Herder, Friburgi Brisgoviae 1967, numº 1310, 1327; págs. 332, 336.

<sup>5</sup> BASILII PONTII, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 24.

tus personarum, sicut alii contractus sunt contractus rerum, ut dicunt iuristae. Unde sicut in contractibus rerum res quae transfertur per conventionem ipsa est materia, sic corpus quod transfertur quoad potestatem est materia in matrimonio»<sup>6</sup>.

Pedro Soto en su *Tractatus de institutione sacerdotum*, publicado en Dilinga en 1558, dice en la 3ª lección, *de matrimonio*, en el vers. *requiritur*:

«ita etiam nunc dicimus in hoc sacramento forma eius sunt verba, vel signa exprimentia consensum et sufficientia ad contractum humanum»<sup>7</sup>.

y en la lección 4ª, vers. *sit igitur*, dice:

«Et sicut in omni contractu sunt res, super quas contractus fundatur, ita et in matrimonio necessarium est ut sint illi qui coniunguntur; et merito sicut in quovis contractu materiam dicimus res illas de quibus contrahitur, ita in hoc contractu matrimonii ipsos contrahentes materiam esse dicemus. Venditur domus, illa est materia venditionis. Tradunt sibi invicem coniuges sui ipsorum potestatem, illa est materia. Et quia sacramentum hoc naturam habet contractus, merito materia ex qua integratur eadem est, quae contractus»<sup>8</sup>.

Gabriel Vázquez, en su tratado *De matrimonii sacramento*, disp. 3ª, cap. 5º, publicado en Lión, en 1620, escribe:

«Nulla alia circa hanc controversiam sententia superesse videtur, nisi quam omnino veram et rationi magis consentaneam censemus, videlicet, materiam huius sacramenti esse corpora ipsorum contrahentium non impedita, sed legitima, quae per matrimonium mutuo traduntur; formam autem esse consensum per verba vel alia signa legitime expressum»<sup>9</sup>.

Basilio Ponce cita también a Pablo Comitolo en su tratado *De contractibus*, parte 1ª, capítulo 4º, número 9º, pero hace la salvedad que:

<sup>6</sup> PETRUS A PALUDE, *Lucubrationum opus in Quartum Sententiarum*. Salmanticae 1552, pág. 329.

<sup>7</sup> PETRUS SOTO, *Tractatus de institutione sacerdotum*, Antverpiae 1566, pág. 280.

<sup>8</sup> *Ibid.*, pág. 284.

<sup>9</sup> GABRIELIS VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in Tertiam Partem Sancti Thomae*, Tomus quartus, Antverpiae 1621, pág. 370.

«licet in eo non recte, quod contendit materiam proximam et remotam assignare in contractibus, de quo statim»<sup>10</sup>.

Sin embargo, en el texto de Comitolo, citado por Ponce, no se menciona el contrato matrimonial<sup>11</sup>.

La refutación de esa distinción entre materia próxima y remota en el contrato y sacramento del matrimonio la expone Basilio Ponce así:

«13. Ex his colligitur primo in contractu non esse necessarium constituere materiam circa quam diversa a materia ex qua, ut nonnulli volunt. [...] Non oportet assignare in contractu materiam remotam distinctam a proxima, quamvis in nonnullis sacramentis ita fit. Est enim diversa ratio huius sacramenti et aliorum. Nam in nonnullis sacramentis, ut in Baptismo, materia remota est aqua, proxima vero est illa ut applicata per actionem sensibilem, id est ablutionem, quae actio est diversa a verbis et forma; at vero in quovis contractu materia, ut sensibiliter applicata, non distinguitur a forma, verbis enim fit huiusmodi applicatio; non enim aliqua actio intelligi potest, qua applicetur praeter verba sequentia donationis, vel traditionis, aut tantum erit aliquid apprehensum per rationem ad modum actionis, quod de contractu reali affirmari non potest»<sup>12</sup>.

Añade Basilio Ponce también en su favor a Covarrubias, 2 p. de matrimonio, c. 1, § unico, num. 8. Estas son las palabras de Covarrubias:

«Sed cum matrimonium sacramentum esse constet, oportet scire quae sit huius sacramenti forma atque materia; [...] rectius tamen dicemus contrahentes ipsos esse materiam, etsi dicamus ipsa verba esse formam, quibus quidem verbis consensus exprimitur»<sup>13</sup>.

A continuación insinúa Basilio Ponce:

«videtur esse mens D. Thomae, 3. p., in Additionibus, q. 45, art. 5, et in 4., dist. 28, art. 3, ratione 2 in oppositum, quae est

<sup>10</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 23.

<sup>11</sup> PAULUS COMITOLO, *Doctrina de contractibus universe ad scientiae methodum* ... Lugduni 1615, pág. 11.

<sup>12</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 23.

<sup>13</sup> DIDACUS COVARRUBIAS, *Opera omnia*, Tomus secundus, Salmanticae 1577, pág. 254.

propriae sententiae confirmativa, et in decissione quaestionis et in responsione ad 4, dist. 42, q. 3, a. 2, in corpore»<sup>14</sup>.

Estos textos de Santo Tomás son los siguientes. El texto primero, el de las Adiciones a la 3ª parte, q. 45, dist. 28, art. 5, y del Comentario al 4º Libro de las Sentencias, dist. 28, art. 3, razón 2ª, es éste:

«2. Praeterea, ubi est debita materia et debita forma, ibi est sacramentum. Sed in occulto matrimonio servatur debita forma, quia sunt ibi verba de praesenti consensum exprimentia, et debita materia, quia sunt legitimae personae ad contrahendum. Ergo est ibi verum matrimonium»<sup>15</sup>.

El segundo texto citado por Ponce, el del Comentario de Santo Tomás al 4º Libro de las Sentencias, dist. 42, q. 3, a. 2, dice así:

«Respondeo dicendum, quod ubicumque inveniuntur illa quae sunt de essentia sacramenti, ibi est verum sacramentum; unde cum in secundis nuptiis inveniuntur omnia quae sunt de essentia sacramenti, quia debita materia quam facit personarum legitimitas, et debita forma, scilicet expressio consensus interioris per verba, constat etiam quod secundum matrimonium est sacramentum sicut primum»<sup>16</sup>.

Por último Basilio Ponce añade que:

«Hancque secutos esse plures D. Thom. discipulos affirmat Petrus Ledesma, q. 42, art. 1, difficult. 4»<sup>17</sup>.

En efecto, Pedro Ledesma en el texto citado de su *Tractatus de Matrimonii sacramento*, 1592, escribe:

«Quarta sententia est, quod materia huius sacramenti sunt corpora contrahentium, vel personae quae se invicem tradunt per verba exprimentia consensum. [...] Secundo confirmatur ex doctrina D. Tho. infra, quaest. 45, art. 5, in a. argumento «sed contra»; ubi personas contrahentes vocat materiam sacramenti, ergo. Hanc sententiam sequuti sunt multi ex discipulis D. Thom.»<sup>18</sup>.

<sup>14</sup> BASILII PONTII, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 22.

<sup>15</sup> D. Thomae Aquinatis, *Opera omnia*, vol. 11º, Vivès, Paris 1874, pág. 99.

<sup>16</sup> *Ibid*, pág. 269.

<sup>17</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 23.

<sup>18</sup> PETRUS LEDESMA O.P., *Tractatus de Matrimonii Sacramento*. Salmanticae. Ioannes et Andreas Renaut. 1592, pág. 41.

Pero en sus *Addiciones a la primera parte de la Summa*, de su *Summa de Sacramentis*, 1598, Fr. Pedro de Ledesma dice lo contrario: «Digo lo segundo: La materia próxima deste sacramento son los actos de los contrahentes y las expresiones con que declaran sus consentimientos. Esta sentencia es de sancto Thomas, y la tiene Capreolo y Vitoria y el Maestro Soto, y la siguen todos los discípulos de S. Thomas, y comunmente los Doctores»<sup>19</sup>.

*Otras sentencias. Sentencia «segunda».*

Previamente en este mismo capítulo 7º Basilio Ponce ha rechazado seis sentencias; tres de ellas las propugnan autores importantes de la época de Basilio Ponce; son las que enumera como segunda, quinta y sexta sentencias.

Expone así Ponce la segunda sentencia y sus propugnadores:

«3. Secunda ergo sententia affirmat consensum contrahentium esse materiam contractus, at vero verba, sive signa exteriora esse formam. Sic sentit Navarrus expresse agens de stipulatione in *Summa* capite 22, numero 20, et idem sentit de contractu matrimonii [...] Gregorius de Valentia quarto tomo, disp. 10 generali, quaestio 1, puncto sexto. Rebellus lib. secundo citat., quaestione 4, sectione tertia, censeturque esse communis interpretum Iuris Canonici capite *tua nos, de sponsalibus*, cum de matrimonio agunt. Probat Navarrus ex lege prima, § 1, *D. de verborum obligationibus*, stipulatio non potest concipi, nisi utroque loquente. Signum ergo est verba ad formam contractus pertinere»<sup>20</sup>.

El texto del Dr. Navarro en su *Summa*, capítulo 22, número 20, que cita Basilio Ponce, es el siguiente:

«Secundo praesuppono quod, quamvis diversi diversa de materia et forma huius sacramenti sentiant, praesertim Adr. in 4 de Matr. q. 1, planius tamen videtur, quod consensus expressus et legitimus personarum ad contrahendum idonearum, sive expressus consensus coniungendorum, sit materia, et verba aut alia signa, et etiam interduo taciturnitas, quibus ille exprimitur, sint forma quatenus

<sup>19</sup> PEDRO DE LEDESMA, *Addiciones a la primera parte de la Summa* [de Sacramentos], Salamanca 1601, pág. 15.

<sup>20</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 20.

exprimunt consensum; ut materia stipulationis, quae interrogatione et responsione conveniente fit, est consensus, et verba sunt forma»<sup>21</sup>.

Gregorio de Valencia dice en el texto de su *Commentarium theologicum*, 1591, tomo 4º, disp. 10, q. 1ª, punto 6º, citado por Basilio Ponce:

«Quarta opinio est Canonistarum communis super Caput *Tua nos. Extra, de sponsalibus*, quam nominatim sequitur Navarrus in *Manuali*, cap. 22, num. 20, *materiam esse consensum mutuuum; formam vero esse verba illum consensum exprimentia*. Neque obstat huic opinioni quod consensus non est aliquid per se sensibile. Satis enim est ut sit quiddam sensibile quatenus substat ipsi formae, id est, verbis; quemadmodum in Sacramento Poenitentiae contritio etiam est materia, quamvis per se non sit quid sensibile, sed ut substat confessioni. [...]

Mihi tamen quarta magis expedita videtur; ita ut commodissime secundum eam significatio, atque adeo essentia Sacramenti intelligi possit. Etenim mutui coniugum consensus, et verba illa explicantia, quatenus ad se invicem habent *ordinem quemdam*, et secundum eum ordinem respectu quodam *uniuntur*, unionis vinculum inter coniuges et gratiam divinam, qua id vinculum firmatur ac consequenter coniunctionem similem Christi et Ecclesiae, per analogiam quandam repraesentant atque significant; accedente praesertim institutione divina quae eam rationem signi peculiariter constituit. Rursus vero, quia in hac repraesentatione significatio verborum perficit significationem consensuum, utpote magis expressa ac proinde sensibilior, recte verba in hac repraesentatione dicuntur habere locum formae; consensus autem, ut substat verbis, locum materiae. Nam in Sacramentis etiam materia perficitur a forma in significando»<sup>22</sup>.

Fernando Rebello en el tomo 1º, *De obligationibus iustitiae*, 1608, libro 2º, cuestion 4ª, sección 3ª, también citado por Basilio Ponce, escribe:

<sup>21</sup> MARTINUS AB AZPILCUETA, *Enchiridion sive Manuale confessoriorum et poenitentium*, cap. 22, nº 20, Venetiis 1584, pág. 573.

<sup>22</sup> GREGORIUS DE VALENTIA. *In 4 Sententiarum*, 1597; d. 10, q.1, p.6., col. 2070.

«Quinta sententia inter Iuristas communis [...] formam esse verba, signave coniugum, quibus mutuuum consensum declarant, quod quidem assertum inter Doctores communis esse constat; materiam vero esse ipsum mutuuum consensum, qui a contrahentibus, tamquam a duobus ministris partialibus, et uno totali, ac essentiali, exhibetur. Atque haec amplectenda, quod magis cum Con. Flor. consentiat»<sup>23</sup>.

Basilio Ponce añade de esta segunda sentencia: «censeturque esse communis interpretum Iuris Canonici capite *tua nos, de sponsalibus*, cum de matrimonio agunt»; se trata del texto de las Decretales de Gregorio IX, libro 4º, título 1º, *De sponsalibus et matrimonio*, capítulo 26. Pues bien, en la resolución del caso en la Decretal leemos:

«Nos autem, quid iuris rescribentes, dicimus, quod si res ita se habuerit, videlicet, quod ille eam non proposuit ducere in uxorem, nec unquam consensit in praedictam personam, non debet ex illo facto coniugium iudicari, quum in eo nec substantia coniugalibus contractus, nec forma contrahendi coniugium valeat inveniri, quoniam ex altera parte dolus solummodo adfuit, et defuit omnino consensus, sine quo cetera nequeunt foedus perficere coniugale»<sup>24</sup>.

*Basilio Ponce refuta esta sentencia «segunda»*

Basilio Ponce rechaza esta segunda sentencia:

«4. Sed haec sententia non placet. Quia vel sermo est de consensu, prout est quidam actus interior, quo certe modo videtur loquutus Navarrus. Et sic non potest esse materia alicuius contractus.

Probo, quia materia contractus debet esse aliquid sensibile et externum; cum enim contractus isti sint Reipublicae Politicae eorum, qui non per conceptus, sed per signa externa intelligunt, externa etiam debent esse, quae in eorum contractibus reperiuntur. Si vero consensus sumatur prout actus interior est, sed ut indicatur per signa, sic non distinguitur a forma, quae sunt verba explicantia consensum. Debere autem distingui materia a forma, statim probabo. Atque ea ratione intellexit consensum Gregorius de Valentia loco citato.

<sup>23</sup> FERNANDO REBELLO S.I. *Opus de obligationibus iustitiae*, Secunda Pars, Lib. 2º, quaest. 4ª, sect. 3ª. Lugduni H. Caron, 1608, pág. 249.

<sup>24</sup> c.26, X, *De sponsalibus et matrimonio*, IV, 1.- Friedberg, II, col. 671.

Nec quidquam refert, quod idem [Gregorius de Valencia] adducit, in sacramento Pœnitentia contritionem esse materiam, quamvis non sit per se sensibilis. Quia contritio, ut est actus interior, non est totalis materia sacramenti Poenitentiae, estque etiam sensibilis per verba, quae etiam sunt materia. Quamvis autem non sit inconueniens, si partialis materia non sit per se sensibilis, est tamen maximum, si materia totalis aut sacramenti, aut contractus, cum ad hominum Rempubicam pertineant, non sit sensibilis. Consensus autem iuxta eorum sententiam est totalis materia»<sup>25</sup>.

### *Sententia «quinta».*

La quinta sentencia, que rechaza Basilio Ponce, es la siguiente: «8. Quinta sententia in ipsis verbis contrahentium assignat materiam et formam; dicit enim priora verba alterius contrahentis esse materiam, posteriora vero formam»<sup>26</sup>.

Atribuye esta sentencia a Ricardo, a las Sumas Astensis y Angélica, a Victoria, y añade que Henríquez la juzga probable «cum non simul, sed successive proferantur ea verba».

Estas son las palabras de Enrique Henríquez S.I. en su *Theologiae moralis summa*, 1591-1593, Libro 11<sup>o</sup>, *De Matrimonio*, capítulo 2<sup>o</sup>, num. 4:

«4. In aliis sacramentis clarius constat quae sit materia, quae forma, et haec semper distinguuntur. Matrimonium (sicut et sacramentum poenitentiae) ipsos actus humanos habet quasi materiam propriam: Corpora vero contrahentium sunt materia circa quam versatur contractus mutuae traditionis et acceptationis, et pertinent ad materiam remotam; qualis est aqua in baptismo, et peccata in sacramento poenitentiae: Personae quae contrahunt sunt subiectum ipsius sacramenti, et effectum illius. [...]

5. [...] verba coniugis primum proferentis, aut aliud sensibile signum exhibentis, habet rationem materiae; et verba autem secundi proferentis et acceptantis habent rationem formae complementis et determinantis; eo modo quo in numeris unitas, et in figuris geometricis linea qui intelligitur ultimo advenire, affert secum

---

<sup>25</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 20s.

<sup>26</sup> *Ibid.*, pág. 21.

complementum formae. Nec congrue verba utriusque dicuntur esse sibi invicem materia et forma, nisi eo casu quo uterque simul mutuuum consensum exprimerent, aut si ad alterius tertii aut parochi praesentis se referant expressionem. Dum primus ait, accipio te in meam, sensus est, trado tibi corpus meum, si et quia simul trades mihi tuum; et ex nunc accepto futuram tui corporis traditionem. Quare traditio haec prima non est absoluta sine conditione, necdum perfecta antequam per formam compleatur»<sup>27</sup>.

Basilio Ponce rechaza esta quinta sentencia:

«5 [...] Sed hic modus explicandi materiam et formam matrimonii et aliorum contractuum mihi non probatur. Quia si uterque contrahens dicat simul verba, inquiri tunc, quae verba habebunt rationem materiae et quae formae?. Et tamen effectus contractus salva manere potest, etiamsi proferantur simul. Adde in contractu debere esse determinatam materiam et determinatam formam; hoc autem pacto nulla est determinata materia, nec forma, ut constat, siquidem penderet ex ordine temporis et numeri, quod in contractu reali vere affirmari non potest»<sup>28</sup>.

#### *Sentencia «sexta».*

La sexta sentencia es la propugnada por los grandes autores de su tiempo; Basilio Ponce los cita así:

«Ita dicit Soto in 4, dist. 26, quaest. 2, art. 1; Franciscus Suárez, tomo 3<sup>o</sup>, de Sacramentis, disp. 2, sec. 1; Bellarminus, lib. 1 de matrimonio, cap. 6; Thomas Sanchez, lib. 2 De Matrimonio, disp. 5; Alexander Pesantius, in additionibus ad tertiam partem, quaest. 42, art. 1, disp. 2. &. Recentiores frequenter, cum de matrimonio disputant, tribuiturque D. Thomae in 4. distinct. 26, quaest. 2, art. 1, in solutione ad 1 & 2»<sup>29</sup>.

Expone Basilio Ponce esta sexta sentencia con estas palabras:

«9. Sexta sententia aliter in verbis ipsis contrahentium constituit materiam et formam; dicit enim ipsa verba contrahentium mutuo

<sup>27</sup> HENRICUS HENRIQUEZ, *Summa Theologiae moralis*, Salmanticae 1593, pág. 954s.

<sup>28</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 21.

<sup>29</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 22.

sibi esse materiam et formam. Nam in ipsis considerari potest ratio expresionis tradentis consensum et ratio expresionis consensus acceptantis, et quatenus sibi invicem sunt traditio et acceptatio, sibi invicem sunt materia et forma. Habet autem rationem materiae traditio, quia prior est secundum rationem; acceptatio vero, formae»<sup>30</sup>.

Los textos de los autores propugnadores de esa sexta sentencia, citados por Basilio Ponce, son los siguientes.

Domingo Soto escribe en ese lugar de su Comentario al libro Cuarto de las Sentencias, 1557, distinción 26, citado por Basilio Ponce:

«Interim tamen respondetur contrahentium verba aut nutus, qui eorum loco substituuntur, esse materia et forma, ut dist. 1, q. 1, art. 6. latius a nobis dissertum est»<sup>31</sup>.

En la 1ª distinción, que él mismo cita, leemos:

«Ad dubium ergo facile respondetur verba, seu nutus seu litteras, quibus consensus mutui exprimuntur, sibi invicem esse materiam et formam [...]. Etenim cum id censeatur materia, quod est informe, forma vero id per quod species perficitur, consensus vero unius matrimonio conficiendo non sufficiat, sed altero adiunctus illud conglutinet, fit ut unus sit materia, alter vero forma»<sup>32</sup>.

Francisco Suárez en el tomo 3º de su tratado *De Sacramentis*, 1595, —comentando la cuestión 60ª, artículo 8ª, de la *Summa* de Santo Tomás—, en la disputa 2ª, sección 1ª, dice:

«4. [...] Breviter ergo dicendum est externam caeremoniam huius sacramenti esse contractum, qui inter coniuges perficitur: in omni autem huiusmodi contractu duo interveniunt, scilicet traditio et acceptatio illius rei de qua est contractus, ut in praesenti est mutua traditio et acceptatio corporum; haec autem duo, scilicet, traditio et acceptatio ita in contractu concurrunt ut traditio supponatur acceptationi, et in illa inchoetur, per hanc vero consummetur contractus, atque hinc fit ut consensus utriusque coniugis, sive verbis sive nutibus exprimatur, quatenus mutuam traditionem continent, habeant rationem materiae; quatenus vero efficiunt mutuam accep-

<sup>30</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 21s.

<sup>31</sup> DOMINICUS SOTO, *Commentariorum ... In Quartum Sententiarum*, Secundus Tomus, Salmanticae 1590, pág. 88.

<sup>32</sup> DOMINICUS SOTO, *Commentariorum ... in Quartum Sententiarum*, Salmanticae 1557, págs. 28s.

tationem, habeant rationem formae; atque hoc modo facile explicatur in hoc sacramento tertia assertio posita.

Quod vero ad secundum attinet, peculiare est huic sacramento ut neque in materia neque in forma requirat verba in omni rigore et proprietate sumpta, quia Christus Dominus nihil aliud voluit ad sacramentum, ut sensibile signum, exigere quam quod ad perficiendum humanum contractum esset necessarium; ad hoc autem quaelibet signa sufficiunt quibus consensus contrahentium exprimitur, etiamsi non sint verba proprie. Tamen, quia verba determinant ac perficiunt significationem, ideo illa signa, quibus exprimitur acceptatio mutua utriusque coniugis, dicuntur forma, vel proprie vel proportione quadam, quia illis perficitur significatio; et eadem ratione, mutua traditio, quamvis verbis fiat, quia est quid informe et quia tendit ad hunc effectum realem seu moralem, qui est translatio domini corporis utriusque coniugis, ideo dicitur habere rationem materiae seu rei ex qua conficitur sacramentum. Atque ita constat cur in secunda assertione dixerim in omnibus sacramentis inveniri res et verba, vel proprie vel proportione quadam»<sup>33</sup>.

Unos años antes, 1588, Roberto Belarmino en su 2ª Controversia, en el capítulo 6º, expone así su sentencia:

«Quod igitur ad primum attinet, de materia huius sacramenti duae sunt Theologorum praecipuae sententiae, quas Petrus Paludanus refert in 4, dist. 1, q. 4. Una est, quod consensus coniugum verbis expressi, seu verba consensum exprimentia, sint materia et forma huius sacramenti. Altera, quod ipsa corpora, seu personae contrahentium, sint materia; verba exprimentia consensum sint forma.

Quae sententiae meo iudicio sunt ambae verae, et facile conciliari possunt. Nam coniugii sacramentum duobus modis considerari potest: uno modo, dum fit; altero modo, dum permanet postquam factum est. Est enim Matrimonium simile Eucharistiae, quae non solum dum fit, sed etiam dum permanet, sacramentum est: dum enim coniuges vivunt, semper eorum societas, sacramentum est Christi et Ecclesiae.

Si igitur consideretur Matrimonium, dum fit, tota eius essentia in signis exprimentibus consensum mutuum consistit; corpora enim coniugum non concurrunt, nisi ut materia circa quam, ut etiam,

---

<sup>33</sup> FRANCISCUS SUAREZ, *Opera omnia*, tomus 20º, Parisiis, Vivès 1860, pág. 33.

dum fit Eucharistia, tota essentia consecrationis in verbis sacris posita est; panis autem et vinum solum concurrunt ut materia circa quam. Et idem videmus in aliis contractibus. Nam cum venditur, aut emitur domus, tota contractus ratio in consensu mutuo sita est; domus autem est materia circa quam operatio illa versatur; nemo enim dicit domum, quae venditur, partem esse contractus. Sed quia verba unius coniugis determinant verba alterius, et ab illis pariter determinantur, ideo in iisdem verbis distingui potest materia et forma; nam verba, quatenus determinant, forma dici possunt; quatenus determinantur, materia»<sup>34</sup>.

Por tanto, Roberto Belarmino no propugna exclusivamente la sentencia «sexta» de la enumeración de Basilio Ponce, sino que propone también la distinción entre una materia remota y otra próxima; esta explicación de la materia remota y próxima, propia de la segunda sentencia —la de Henríquez—, como hemos indicado, no la admite Basilio Ponce.

Veremos enseguida que esta sentencia armonizante de Belarmino es la que predomina en los autores siguientes. Subrayemos además que él propone también el matrimonio cristiano «in facto esse», como sacramento.

Tomás Sánchez en el libro 2º de su tratado *De sancto matrimonio sacramento*, 1602, disputa 5ª, suscribe la última de las seis sentencias que él ha aducido y que es también la sexta indicada y rechazada por Basilio Ponce:

«6. Ultima sententia amplectenda docet, verba seu signa, quibus consensus exprimitur, esse sibi invicem materiam et formam secundum diversas rationes; in verbis enim contrahentium est expressio mutuae traditionis, qua quilibet tradit alteri sui corporis potestatem, et secundum hoc dicitur materia; et expressio mutuae acceptationis, qua quilibet acceptat traditionem sibi per alterum factam, et secundum hoc dicitur forma.

Probatur, quia traditio illa imperfecta est et inefficax, donec acceptetur, et accedente acceptatione perficitur et determinatur matrimonium; ergo utraque verba sunt materia, quatenus important traditionem, et sic per sequentia determinantur, et sunt forma, in quantum important acceptationem, et sic se invicem determinant.

---

<sup>34</sup> ROBERTUS BELLARMINUS, *Opera omnia*, Tomus quintus, Parisiis, Vivès 1873, pág. 57.

Item, quia hoc pacto salvatur hoc sacramentum, sicut alia, constare rebus tamquam materia, rebus (inquam) vel proprie, vel portione quadam, et verbis tamquam forma; quia ea mutua traditio verbis facta, prout est quid informe, nec suum sortitur effectum donec accedat mutua acceptatio, nec perficitur nisi per illam, dicitur res; at acceptatio, quia complet et perficit, dicitur verba [...].

7. Demum observandum est, quod sicut sacramentum Eucharistiae est sacramentum non tantum dum est in fieri, sed etiam dum est in facto esse, nam species permanentes sunt signum sensibile interni alimenti per gratiam, et dum est in fieri tota essentia consistit in verbis consecrationis, panis autem et vinum concurrunt ut materia circa quam, at dum postea permanet, species sunt materia ex qua, sic sacramentum matrimonii est sacramentum, dum est in fieri, et eius materia et forma sunt verba, et contrahentes sunt materia circa quam, est etiam sacramentum postquam factum permanet; viventibus enim coniugibus ea coniunctio est signum externum coniunctionis Christi et Ecclesiae, et tunc contrahentes sunt materia ex qua, et in hoc sensu est vera 4 sententia posita, nu. 4, sic Velarminius lib. 1 de matrimo. c.6.»<sup>35</sup>.

Acepta, pues, plenamente y sigue la sentencia de Roberto Belarmino.

Alejandro Pesantius en sus *Brevia commentaria et disputationes in d. Thomae universam tam scholasticam quam moralem theologiam*, 1606, in additionibus ad tertiam partem, quaest. 42, art. 1, disp. 2, dice:

«Dico, materiam sacramenti matrimonii esse traditionem expressam utriusque coniugis, formam vero acceptationem expressam utriusque coniugis; probatur ex dictis et ex refutatione aliorum, et optime salvatur ratio D. Tho.»<sup>36</sup>.

---

<sup>35</sup> THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomus primus, Genvae, 1602, pág. 255.

<sup>36</sup> ALEXANDER PESANTIUS, *Brevia Commentaria ac Disputationes in universam theologiam D. Thomae. Additiones ad D. Thomae tertiam partem*. Coloniae Agrippinae. 1617, pág. 1010.

*Impugnación de esta sentencia «sexta» por Basilio Ponce.*

Después de las citas de los autores que propugnan esta sentencia, cuyos textos acabamos de transcribir, continúa Basilio Ponce su razonamiento resumiendo las pruebas que de sus propias sentencias aducen esos autores. Éste es el resumen que hace Ponce de estas pruebas:

«9. [...] Probant unica ratione, quia traditio illa est imperfecta et inefficax donec acceptetur, et accedente acceptatione perficitur et determinatur. Ergo utraque verba sunt materia et forma; quatenus per subsequencia determinantur sunt materia, et sunt forma, quatenus includunt acceptationem et determinant»<sup>37</sup>.

Rechaza la refutación que hacen otros de esta sentencia, y expone luego su propia refutación:

«11. Impugnatur ergo, quia licet possimus distinguere rationem illam traditionis et acceptationis, tamen merito utraque pertinet ad formam, cum utraque verbis exprimat, et alias in contractu matrimonii non posset esse verum, quod universe dixit [Eugenio IV] sacramenta perfici rebus, ut materia, verbis, ut forma, cum iuxta hunc dicendi modum tam materia quam forma constituatur in verbis.

Praeterea, quia falso dicitur traditionem determinari ab acceptatione, nam mutuo se determinant traditio et acceptatio. Sicut enim cum aliquis offert alteri aliquid gratis, aut titulo commutationis, oblatio illa non complet contractum, donec accedat acceptatio, ita etiam, si acceptatio praecedat, sicut praecedere potest, non habet effectum neque complet contractum, donec accedat traditionis oblatio ex parte alterius. Id quod plane contigit in postulatione, quae vim habet acceptationis sine alio novo consensu, et praecedere debet oblationem traditionis, non subsequi»<sup>38</sup>.

En apoyo de este argumento aduce la cita del Digesto, Libro 45<sup>o</sup>, *De verborum obligationibus*, I:

«Unde l. 1, & si quis ita D., de verborum obligationibus dicitur: Si quis interroget, dabis, et respondeat quidni? obligationem ori-ri»<sup>39</sup>; et tamen acceptatio illa postulationis non habet effectum,

<sup>37</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 22.

<sup>38</sup> *Ibid.*

<sup>39</sup> El texto del Digesto, tomado de Ulpiano, dice así: «Si quis ita interrogat «dabis» responderit «quid ni?», et is utique in ea causa est ut obligetur»: *Corpus*

donec alius tradere velit et eam tradendi voluntatem significet. Non ergo traditio suapte natura materia est, cum in praedicti casu determinet acceptionem compleatque contractum»<sup>40</sup>.

Como último argumento de su refutación escribe:

«Denique, ut supra diximus, id quod habet rationem materiae aliquid indifferens et commune debet esse, ut ab aliquo determinari possit. Haec autem duo in verbis contrahentium mutuo considerari non possunt, cum utraque verba significant traditionem»<sup>41</sup>.

*Texto de Santo Tomás: interpretaciones.*

Basilio Ponce no refuta la interpretación que de la cita de Santo Tomás, —In 4 sententiarum, distinctione 26, quaestione 2, articulo 1, in solutione ad 1 et 2—, aducen los autores de la sexta sentencia. El texto de Santo Tomás es el siguiente:

«Ad primum ergo dicendum, quod verba quibus consensus matrimonialis exprimitur, sunt forma huius sacramenti, non autem benedictio sacerdotis quae est quoddam sacramentale.

Ad secundum dicendum, quod sacramentum matrimonii perficitur per actum eius qui sacramento illo utitur, sicut poenitentia; et ideo, sicut poenitentia non habet aliam materiam nisi ipsos actus sensui subiectos, qui sunt loco materialis elementi, ita est de matrimonio»<sup>42</sup>.

Roberto Belarmino había citado en su favor esta cita de Santo Tomás; la explica con estas palabras:

«Atque haec est sententia S. Thomae in 4, d. 26, q. 2, art. 1. Nam in responsione ad 1. dicit formam sacramenti huius esse verba coniugum; in responsione ad 2. dicit materiam esse actus ipsorum coniugum, quibus sacramentum Matrimonii perficitur; ubi per actus intelligit eadem verba quae paulo antea dixerat esse

---

*Iuris Civilis*, ed. 16<sup>a</sup>, vol. I, *Institutiones, Digesta*, Berolini 1954, Digestorum l. 45, I, pág. 769.

<sup>40</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 22.

<sup>41</sup> *Ibid.*

<sup>42</sup> THOMAS AQUINAS, *Opera omnia*, Volumen 11, Parisiis, Vivès 1874, pág. 72.

formam; nulli enim alii actus necessario requiruntur ad hoc sacramentum»<sup>43</sup>.

Tomás Sánchez explica este mismo texto de Santo Tomás y lo aduce en su favor con estas palabras, muy coincidentes con las de Belarmino:

«Huius sententiae videtur D. Thom. 4., d. 26. q. 2 artic. 1, nam in solutione ad 1. dicit verba coniugum esse formam, et ad 2. actus coniugum esse materiam; ubi clare per actus intelligit eadem verba, quae paulo antea dixerat esse formam; nulli enim alii actus coniugum praeter verba requiruntur ad hoc sacramentum perficiendum»<sup>44</sup>.

### *Escritores posteriores de los siglos XVII y XVIII.*

Ya hemos insinuado que los autores, canonistas y teólogos, de los siglos XVII y XVIII propugnan la sentencia «sexta», rechazada por Basilio Ponce, y prefieren la forma más completa con que propone esa sentencia «sexta» Roberto Belarmino y la acepta Tomás Sánchez.

Citaremos algunos de esos autores más representativos.

#### *A. Autores que aceptan la sentencia sexta en la versión de Roberto Belarmino.*

Dos años antes de la publicación del tratado de Basilio Ponce, Vicente Filliuci S.I., en el tratado 10º de su *Moralium quaestionum de christianis officiis et casibus conscientiae ad formam cursus*, 1622, capítulo 1º, expone así su sentencia:

«14. Septimo quaero, Quae sit materia Sacramenti matrimonii. Respondeo, et dico primo. Materia remota sunt corpora ipsa contrahentium [...]

15. Dico secundo. Materia proxima est mutua traditio corporum, verbis, vel aliis signis expressa [...]

16. Octavo quaero. Quae sit forma Sacramenti matrimonii. Respondeo, et dico primo. Forma est mutua acceptatio, verbis vel aliis signis expressa»

---

<sup>43</sup> ROBERTUS BELLARMINUS, *Opera omnia*, Tomus quintus, Parisiis, Vivès 1873, pág. 57.

<sup>44</sup> THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomus primus, Genvae, 1602, pág. 255.

17. Dico secundo. Matrimonium non tantum esse Sacramentum in fieri modo explicato, sed etiam in facto esse, quia viventibus coniugibus illa coniunctio est signum externum coniunctionis Christi cum Ecclesia, et tunc contrahentes possunt dici materia ex qua, ut Bellar. lib. 1 de matrimo. c.6, et Sanc. loc cit., sicut species consecratae in Eucharistia dicuntur materia ex qua, in facto esse; cum in fieri, panis et vinum sint tantum materiam circa quam»<sup>45</sup>.

Pablo Laymann S.I., en un primer texto de su *Theologia Moralis*, 1625, libro 4<sup>o</sup>, Tratado 10<sup>o</sup>, *De Matrimonio secundum se*, capítulo 2<sup>o</sup>, dice:

«3. Assertio III. Circa materiam et formam huius sacramenti, cum sint variae Doctorum sententiae, expeditissima mihi videtur [...] materiam huius sacramenti esse coniugum corpora mutuo tradenda; formam vero esse verba coniugum contrahentium»<sup>46</sup>.

Pero unas líneas más adelante, aclara:

«Non enim dicimus corpora coniugum esse partem contractus matrimonii; sed esse partem sacramenti, non quatenus est in fieri, sed quatenus est in facto esse»<sup>47</sup>.

Y en una explicación posterior indica:

«Matrimonium non tantum est sacramentum cum fit, sicut Baptismus, Confirmatio, etc., quae consistunt in actione succesiva et transeunt, sed etiam factum permanet, quemadmodum sacramentum S. Eucharistiae. Nam sicut peracta verborum consecratione circa materiam panis, ipsae species manent externum sacrum symbolum internae spiritualis refectionis, ideoque pars sacramenti materialis, sic etiam peracta verborum conventionem circa corpora coniugum, ipsi coniuges inter se in perpetuum copulati, manent externum spirituale symbolum perpetuae coniunctionis Christi cum Ecclesia.

Quapropter, sicuti sacramento Eucharistiae quatenus est in fieri, non solemus assignare materiam compositionis, sed quatenus est in facto esse dicimus materiam eius esse species, quae virtute consecrationis tamquam formae sacramenti, permanent [...]. Ita etiam

<sup>45</sup> VICENTIUS FILLIUCIUS, *Moralium quaestionum ... ad formam cursus Tomus primus*, Lugduni 1622, pág. 283.

<sup>46</sup> PAULUS LAYMANN, *Theologia moralis*, Liber quintus, *De sacramentis et sacrificio novae legis*, Lugduni 1654, pág. 964.

<sup>47</sup> *Ibid.*

opus non est sacramento matrimonii, quatenus est in fieri, assignare materiam compositionis; sed solum quatenus est in facto esse dicimus eius materiam esse corpora coniugum, siquidem ex vi mutuae verborum conventionis existunt sacrum symbolum coniunctionis Christi cum Ecclesia»<sup>48</sup>.

Y, refiriéndose a la sentencia «sexta», que atribuye a Soto, Belarmino, Rodríguez, Sánchez, Coninck y Suárez, añade:

«Quorum sententia mihi non displicet; quamvis putem necessarium non esse Sacramento matrimonii, dum est in fieri, assignari materiam ex qua, seu compositionis; si tamen assignare velimus, iste ultimus modus prioribus praeferendus est»<sup>49</sup>.

Gaspar Hurtado S.I., en su *Tractatus de matrimonio*, 1627, en la disputa 3<sup>a</sup>, dificultad 21, después de exponer otras sentencias, escribe:

«Septimo ergo Vazq. disput 2, cap. 5, Basil. lib. 1, cap. 7 docent materiam in hoc Sacramento esse corpora contrahentium; consensus vero et eorum expressiones exteriores esse formam; quod indicat Adrianus in 4. q. 1, de matrimonio, et Covarruv. 2.p. cap. 1, § unico. Et merito: quia Sacramentum pro materiali adaequato, quod subest significationi sacramentali gratiae (pro quo in omnibus Sacramentis assignatur materia et forma) in nullo alio consistit quam in contractu ipso matrimonii; in hoc autem corpora contrahentium, et ipsorum corporum traditiones et acceptationes, utpote res, circa quas versatur pactio ipsa matrimonii, coalescens ex consensu et eius expressione, sunt materia; consensus vero et eius expressio exterior, utpote versantes circa corpora tamquam circa materiam *remotam*, et circa eorum traditionem et acceptationem tamquam circa materiam *proximam*, sunt forma, ut contingit in caeteris contractibus, in quibus res circa quas versantur, et de quibus fiunt, sunt materia circa quam, pactio vero ipsa, seu contractus ipse est forma, quamvis in eo tantum sensu, in quo aliquid dicitur forma, quia versatur circa materiam.

8. Unde sacramentum matrimonii pro materiali adaequato [...] intrinsece et essentialiter tantum constat mutuo contrahentium consensu, et mutuis signis exterioribus, quibus consensus mutuus exprimitur»<sup>50</sup>.

<sup>48</sup> *Ibid.*

<sup>49</sup> *Ibid.*

<sup>50</sup> GASPAR HURTADO, *Tractatus de Matrimonio*, Compluti 1627, pág. 122.

Martín Bonacina en su tratado *De magno matrimonii sacramento*, 1627, cuestión 2ª, punto 4º, prima propositio, escribe:

«1. Materia huius Sacramenti est traditio corporum ipsorum contrahentium, forma est acceptatio eorumdem expressa per verba vel signa. [...]

4. [...] cum autem in contractu matrimonii mutua traditio corporum sit quaedam inchoatio contractus, et aliquid imperfectum, acceptatio vero sit illius perfectio et complementum, sequitur mutua corporum traditionem esse materiam Sacramenti matrimonii, eo quod traditio corporis sit imperfecta et inefficax, donec acceptetur, ipsam vero acceptationem utriusque coniugis esse formam Sacramenti matrimonii, eo quod per acceptationem perficiatur matrimonium. [...]

Corpus esse materiam circa quam, non vero esse materiam proximam, ex qua conficitur contractus; nos autem hic loquimur de materia proxima, ex qua conficitur contractus»<sup>51</sup>.

Fernando de Castropalao, S.I., en la parte 5ª de su *Opus morale*, 1631, en el tratado 28, *De sponsalibus et matrimonio*, disputa 2ª, punto 3º, expone su sentencia:

«2. Quapropter est sexta sententia verior et probabilior asserens consensus utriusque contrahentis verbis seu signis expressos esse formam, tam in ratione contractus quam Sacramenti, traditionem vero et acceptationem corporum esse materiam proximam, remotam vero corpora, materiam inquam non ex qua contractus coalescat, sed circa quam contractus versatur, et qua ipse contractus perficiatur»<sup>52</sup>.

Juan de Lugo S.I., en sus *Disputationes scholasticae et morales*, 1626, tras discutir las diversas sentencias, expone su parecer:

«Dico igitur, in verbis seu signis contrahentium reperiri materiam et formam huius sacramenti; nam in illis reperiuntur distincta virtualiter, et traditio rei et verba, quae duo, quando contradistinguuntur inter se, sunt materia et forma in aliis sacramentis. [...]

Per haec autem non intendimus excludere ipsa corpora contrahentium omnino a materia remota illius sacramenti; solum enim quaerimus de materia proxima, quam dicimus non esse ipsa corpora,

<sup>51</sup> MARTINUS BONACINA, *Opera omnia*, Tomus tertius, *Tractatus de magno matrimonii sacramento*, Lugduni 1633, pág. 253s.

<sup>52</sup> FERDINANDUS CASTROPALAO, *Operis moralis*, Pars quarta, *De sacramentis*, Lugduni 1647, pág. 82.

sed traditionem corporum, quae aliquando fit per realem traditionem, aliquando per verba, quae tamen sunt aequivalenter res, quatenus aequivalent traditioni physicae et reali, et ut sic sunt materia proxima sacramenti»<sup>53</sup>.

Antonio de Escobar y Mendoza S.I., en su *Liber theologiae moralis*, 1644, tratado 7º, examen 9º, *Circa materiam de sacramento matrimonii*, indica brevemente:

«2. Quenam huius materia Sacramenti? Remota quidem contrahentium corpora sunt; proxima vero mutua corporum traditio.

3. Formam exprime. Forma est mutua ipsorum corporum traditorum receptio, aut acceptatio iisdem expressa signis»<sup>54</sup>.

Enrique Pirhing, S.I., en su *Ius canonicum*, 1645, t. 4º, sectio 3ª, num. 75, pág. 17, escribe:

«LXXV. Quaeritur 2. Quae sit materia et forma Sacramenti matrimonii? Varias sunt hac de re Auctorum sententiae, quibus omnibus omissis, Respondetur, materia circa quam, sive remota sunt ipsa corpora contrahentium, ut docet Henric. in Summa lib. II, c. 2, § 4, quia corpora habent se in matrimonio, sicut aqua in Baptismo, et peccata in Sacramento poenitentiae, quae sunt materia remota, nam circa corpora contrahentium versatur mutua traditio, et acceptatio. Materia vero proxima est ipsa traditio corporum; forma vero est mutua acceptatio verbis vel aliis signis expressa; sive quod fere in idem recidit, verba seu signa, quibus consensus exprimitur, sive potius ipse consensus mutuus utriusque coniugis signis externis expressus, quatenus habet rationem traditionis, est materia; quatenus vero habet rationem acceptationis, est forma, adeoque hi duo consensus utriusque coniugis sunt sibi invicem materia et forma, secundum diversas rationes, ita Sanch. lib. 2, dist. 5, n. 6, et Tunner cit. dist. 8, q. 2, n. 37»<sup>55</sup>.

Andrés de la Madre de Dios O.C.D. en el *Cursus Theologiae Moralium Collegii Salmanticensis*, Tomo 2º, 1666, tratado 9º, *De Matrimonio*, capítulo 3º, punto 3º, dubium 2º, expone su sententia:

<sup>53</sup> JOANNES DE LUGO, *Disputationes scholasticae et morales*, Tomus tertius, Parisiis, Vivès 1892, pág. 267s.

<sup>54</sup> ANTONIUS DE ESCOBAR ET MENDOZA, *Liber theologiae moralis, viginti et quattuor Societatis Iesu doctoribus reseratus*. Lugduni 1659. pág. 858.

<sup>55</sup> ENRICUS PIRHING, *Ius canonicum*, Tomus quartus, Sectio III, num. 75, Dilingae 1722, pág. 17.

«56. Datur ergo materia propria huius Sacramenti, imo duplex materia, sicut in aliis Sacramentis, scilicet materia remota, id est, circa quam, et proxima, seu ex qua, ut in Baptismo, in quo aqua est materia remota, et ablutio materia proxima. [...] Et in Matrimonio corpora contrahentium sunt materia circa quam, ipsa autem traditio materia ex qua Sacramentum componitur, ut statim dicemus. [...]

63. Respondeo igitur dicendum, quod verba utriusque coniugis ad invicem sunt materia et forma, nimirum quatenus verba unius coniugis expriment traditionem illius sunt materia, et verba alterius, ut expriment acceptionem, se habent ut forma»<sup>56</sup>.

Juan Bautista Gonet O.P., en su *Clypeus Theologiae Thomisticae*, 1662-1669, Tomo 5º, Tratado 8º, *De Sacramento Matrimonii*, Disputa 2ª, artículo 5º, expone su opinión:

«§ II. 98. Quinta igitur et probabilior sententia docet eadem verba seu signa coniugum, quibus mutuum consensum expriment, esse sibi invicem materiam et formam secundum diversas considerationes, nam quatenus per ea mutuo sua corpora in coniugium sibi invicem tradunt habent rationem materiae, in quantum vero per ea corporum traditionem sibi mutuo factam acceptant habent rationem formae»<sup>57</sup>.

Y poco antes ha admitido que

«93 [...] corpora coniugum esse materiam remotam contractus matrimonii, et circa quam velut obiectum versatur»<sup>58</sup>.

Jorge Gobat S.I., en su *Experimentalis theologia*, 1669, tratado 10º, caso 10º, expone su sentencia:

«Dico II. Materia huius Sacramenti proxima est traditio corporum mutua in ordine ad generationem prolis; forma vero est acceptatio illius traditionis manifestata aliquo signo externo»<sup>59</sup>.

Patricio Sporer O.F.M. en su *Theologia moralis*, 1700, tomo 3º, parte 4ª, capítulo 1º, sección 4ª, § 2, escribe:

<sup>56</sup> ANDREAS A MATER DEI, *Collegii Salmanticensis Cursus Theologiae Moralis*, Tomus secundus. Editio tertia. Barcinone 1693, págs. 108s.

<sup>57</sup> IOANNES BAPTISTA GONET, *Clypeus Theologiae Thomisticae*, Tomus quintus. editio tertia. Parissis 1669, pág. 538.

<sup>58</sup> *Ibid.*, pág. 537.

<sup>59</sup> GEORGIUS GOBAT, *Experientiae theologiae sive Experimentalis theologia*, Monachii 1669, pág. 958.

«350. Materia sunt corpora mutuo tradenda; forma sunt verba contrahentium consensum legitimum exprimentia. [...] Nec obstat quod corpora contrahentium non sunt materia ex qua compositionis, seu pars ipsius contractus matrimonialis ac Sacramentalis, sed solum materia circa quam versatur contractus, siquidem eadem corpora, superveniente verborum conventionione, mox incipiunt esse et permanent sacrum materiale symbolum et gratiae sanctificantis in fieri, et spiritualis coniunctionis Christi et Ecclesiae in fieri et in facto esse semper.[...] Declaro amplius.

351. II. Matrimonium ergo est Sacramentum non tantum in fieri, seu cum fit (sicut Baptismus, Confirmatio, etc, quae in actione transeunte consistunt), sed etiam est Sacramentum in facto esse, seu factum permanens, sicut Eucharistia; ac propterea, sicut Sacramentum Eucharistiae in fieri praeter formam consecrationis non habet materiam ex qua, sed tantum materiam circa quam, panem et vinum, quorum species virtute consecrationis permanentes et Christum continentes fiunt, et permanent materia ex qua Sacramenti Eucharistiae, et materiale symbolum refectionis spiritualis, ita in Sacramento matrimonii, quatenus est in fieri non est opus assignare materiam ex qua compositionis, sed corpora contrahentium, quae tunc sunt materia circa quam contractus ex vi verborum conventionis mutuae in contractu matrimoniali mox fiunt et permanent materia ex qua Sacramenti, et sacrum materiale symbolum et gratiae sanctificantis in fieri et coniunctionis Christi cum Ecclesia in fieri et facto esse; et accedente copula matrimoniali, etiam unionis Verbi Divini cum natura humana»<sup>60</sup>.

Martín Wigandt, O.P., en su *Tribunal Confessoriorum et ordinandorum*, 1703, tratado 16º, *De sacramento Matrimonii*, examen 1º, escribe:

«R/. 4. Materia proxima Sacramenti Matrimonii est mutuus consensus utriusque coniugis, sensibiliter, nimirum, verbis, nutu, aut scripto expressus, prout habet rationem traditionis; forma vero est idem mutuus consensus sensibiliter manifestatus, ut habent rationem acceptationis. [...] Dixi, materiam proximam, quia materia remota sunt corpora coniugum, quae ipsi tradunt»<sup>61</sup>.

<sup>60</sup> PATRICIUS SPÖRER, *Theologia Moralis*, Venetiis 1731, pág. 334s.

<sup>61</sup> MARTINUS WIGANDT, *Tribunal confessoriorum et ordinandorum*, Tomus secundus, Coloniae Agrippinae 1739, pág. 239.

Francisco Lárraga, O.P., en su *Promptuario de la theología moral*, 1710, Tratado 9º, escribe:

«P. Qual es la materia de este Sacramento?. R. Que es de dos maneras, próxima y remota. La remota son los cuerpos de los contrayentes con los consentimientos internos praecise de explicados. La próxima es la mutua y sensibilizada tradición de los cuerpos hábiles al Matrimonio; y la forma es la mutua aceptación sensibilizada de los cuerpos hábiles al Matrimonio. P. Por qué la promessa ha de ser materia, y la aceptación ha de ser forma? R. Porque en todos los Sacramentos la forma determina la materia, y la aceptación determina la promessa»<sup>62</sup>.

Pedro Leurenus, S.I., en su *Forum ecclesiasticum*, 1717-1720, libro 4º, título 1º, cuestión 86, expone tres sentencias de los autores sobre la materia y forma del sacramento del matrimonio. Acepta la tercera, que atribuye a Castropalao, Vázquez, Ponce,[?], Covarrubias y Hurtado; la expone así:

«3. Tertio docent [esos autores] consensum utriusque contrahentis verbis vel signis expressum esse formam matrimonii, tam in ratione contractus quam Sacramenti [...], materiam vero proximam esse traditionem et acceptationem corporum, et materiam remotam ipsa corpora; esse vero materiam, non ex qua contractus coalescat, sed circa quam versetur, et qua ipse contractus perficiatur, iuxta Concilium Florent. signanter dicens, Sacramenta omnia perfici rebus tamquam materia, et verbis tamquam forma, et tacite rationem indicans, non esse necessarium quod Sacramenta omnia intrinsece constant rebus vel verbis, cum alias dicere debuisset constare, non perfici»<sup>63</sup>.

Francisco Schmalzgrüber, S.I., en su *Ius ecclesiasticum universum*, 1717-1727, L. 4, tit. 16, n. 289, escribe:

«De materia et Forma variae sunt sententiae, ut videre est apud Sanch. l. I de Matrim. D. 5. Canonistis familiarior et expeditior opinio est illorum qui dicunt quod materia matrimonii remota, et circa quam Sacramentum istud versatur, sint ipsamet corpora coniugum, ad generationem prolis idonea, Proxima vero, et ex qua Matrimonii Sacramentum constituitur, sit eiusmodi corporum ac-

<sup>62</sup> FRANCISCO LÁRRAGA, *Promptuario de la theología moral*, Madrid 1729, pág. 98.

<sup>63</sup> PETRUS LEURENIUS, *Forum ecclesiasticum*, Augustae Vindelicorum 1737, pág. 45s.

tualis et mutua traditio et acceptatio; Forma denique utriusque in eam traditionem et acceptationem consensus, verbis vel aliis signis expressus»<sup>64</sup>.

Y aduce como prueba la comparación con un contrato de compraventa:

«Nam materia remota emptionis venditionis sunt res in eum contractum deductae; proxima, obligatio tradendi mercem pro pretio, et pretium pro merce; forma mutuus consensus in obligationem istam per verba, aut alia signa expressus. Idem autem videtur dicendum de matrimonio»<sup>65</sup>.

Marcos Struggl, O. Serv. B.M.V., en su *Theologia moralis*, 1744, Tratado 12º, *De Sacramento Matrimonii*, cuestión 2ª, artículo 4º, se pregunta:

«44. Quaeres quarto. Quenam sit materia, et quaenam forma huius Sacramenti?

Resp. ad I. Materia remota huius Sacramenti sunt corpora contrahentium, proxima vero traditio iuris ad usum coniugalem. [...]

Resp. ad 2. Forma huius Sacramenti est acceptatio mutua iuris ad usum matrimoniale, verbis vel aliis signis expressa»<sup>66</sup>.

En este autor encontramos, al parecer, por vez primera, como materia próxima la entrega «iuris ad actus coniugales» y no la entrega mutua de los cuerpos. Le siguen en esta oportuna distinción, con diversas formulaciones del mismo concepto, la mayoría de los autores posteriores.

Carlos Renato Billuart, O.P., en su *Summa S. Thomae*, 1751, parte 3º, *Tractatus de Matrimonio*, disertación 1ª, artículo 7º, expone su sentencia con estas palabras:

«Dico I. Materia remota et circa quam Sacramenti Matrimonii sunt contrahentium corpora, seu, ut alii volunt, quod perinde est, dominium mutuum in corpora in ordine ad usum coniugalem. [...]

Dico 2. Materia proxima et ex qua Sacramenti Matrimonii sunt verba contrahentium, prout expriment traditionem mutuam corporum: forma, eadem verba, prout expriment acceptationem traditionis. Eadem enim verba, scilicet, accipio te in meam, et accipio

<sup>64</sup> FRANCISCUS SCHAMALZGRUEBER, *Ius ecclesiasticum universum*, Tomus quartus, Neapoli 1738, num. 289s, pág. 43.

<sup>65</sup> *Ibid.*, num. 290.

<sup>66</sup> MARCUS STRUGGL, *Theologia moralis*, editio secunda, Pars prior, Ferrariae 1758, pág. 486.

te in meum, sic significant acceptationem ab una parte, ut etiam significant traditionem proprii corporis seu eius domini: sine enim hac mutua traditione et acceptatione non subsisteret matrimonium, et ideo eadem verba secundum diversas considerationes sunt materia et forma»<sup>67</sup>.

Tomás Holtzclau S.I. en su tratado *De matrimonii sacramento*, 1766, publicado en la *Theologia dogmatica, polemica, scholastica et moralis*, de los profesores jesuitas de la universidad de Würzburg, los Wirceburgenses, en el artículo 5º, se pregunta:

«Quae sit materia et forma sacramenti matrimonii?. [...]»

319. Dico II. Corpora contrahentium, seu ut aliis dicere placet, ius vel dominium in corpora in ordine ad usum coniugalem, sunt materia remota et circa quam; non proxima et ex qua. [...]

320. Dico III. Materia proxima huius sacramenti et forma sunt ipsi contrahentium actus, quibus sibi mutuo corpora, vel mutuum in ea dominium in ordine ad coniugalem usum tradunt, et traditionem acceptant. Materia est traditio; forma, eius acceptatio; utraque dicens et consensum internum et externum expressionem»<sup>68</sup>.

San Alfonso M<sup>a</sup> de Ligorio en el libro 6º de su *Theologia Moralís*, Roma 1767, Tratado VI, *De Matrimonio*, capítulo 2º, dubium 1º, dice que se adhiere con preferencia a la sentencia que sostienen, entre otros, Basilio Ponce [?]; estas son sus palabras:

«880 [...] Secunda sententia, cui magis adhaereo, et quam tradunt S. Antoninus, Petrocorensis, Frassen, Abelly, Holzmann, Laymann cum Paludano et Petro Soto, ac Pontius [?] cum S. Bonaventura, Gersonio, Vasquez, Adriano, Comitolo et aliis, dicit materiam remotam huius sacramenti esse corpora contrahentium mutuo tradenda, sive jus mutuum in corpus alterius; materiam proximam esse ipsam traditionem juris in corpora, factam per verba seu signa consensum exprimentia; formam vero esse mutuam acceptationem, verbis aut signis expressam [...].»

Quod autem materia remota sint corpora contrahentium, et proxima sit ipsa corporum traditio sic probatur. Hoc sacramentum,

<sup>67</sup> CARLOS RENATO BILLUART, *Summa S. Thomae*, Tertia pars, Venetiis 1778, pág. 533.

<sup>68</sup> THOMAS HOLTZCLAU, *Tractatus de ordine et matrimonio*, en *Theologia dogmatica, polemica, scholastica et moralis*, editio altera, Tomus quintus, Lutetiae Parisiorum 1854, pág. 508.

iuxta communem sententiam habet rationem contractus. Sicut igitur in aliis contractibus res sunt materia remota, consensus expressus per verba est forma, et traditio rei est materia proxima contractus, nempe applicatio formae ad materiam remotam, ita in matrimonio corpora (sive jus in corpora) sunt materia remota, consensus expressus per verba est forma, ipsa autem traditio juris in corpora est materia proxima, quae fit per applicationem formae ad materiam remotam, nempe ad jus quod transfertur»<sup>69</sup>.

### B. Autores que aceptan la sentencia en su formulación breve.

Algunos autores admiten la sentencia según la fórmula de Francisco Suárez, que no alude a la materia remota del sacramento; quizás porque exponen, como Suárez, en pocas palabras lo esencial de la sentencia que propugnan. Son, entre otros, los siguientes autores:

Hermann Busenbaum, S.I., en el libro 6º de su *Medulla Theologiae moralis*, 1650, Tratado 6º, *De Matrimonio*, capítulo 2º, duda 1ª, se pregunta:

«Quid sit, quae eius materia, forma et minister? [...] Materia ex qua et proxima est mutuus consensus, verbis vel signis expressus, quatenus habet rationem traditionis. Forma autem est idem consensus, quatenus habet rationem acceptationis»<sup>70</sup>.

y cita a Suárez, Sánchez y Vázquez.

Tomás Tamburini, S.I., en su *Iuris divini, naturalis et ecclesiastici moralis expositio*, 1661, Libro 5º, *De sacramentis*, tratado 5º, *De Matrimonio ut est Sacramentum*, capítulo 1º, expone brevemente la sentencia de Tomás Sánchez y añade: «Haec Sanch., cui libens acquiesco»<sup>71</sup>.

Por esta misma razón de ser un breve resumen de la cuestión, Benedicto XIV en su Constitución *Paucis abhinc*, de 19 de marzo de 1758, como opinión generalizada, indica la parte común de las sentencias de los autores que acabamos de citar:

<sup>69</sup> SANCTUS ALPHONSUS MARIA DE LIGORIO, *Opera moralia*, Tomus quartus, Romae, Typis Polyglottis Vaticanis 1912, pág. 60.

<sup>70</sup> HERMAN BUSENBAUM, *Medulla Theologiae Moral*, Matriti 1675, pág. 551s.

<sup>71</sup> THOMAS TAMBURINI, *Iuris divini, naturalis et ecclesiastici moralis expositio*, Panormi 1661, pág. 332.

«11. Dubitatur primo utrum Ecclesia abrogare posset clandestina coniugia, propterea quod legitimus contractus, materia insimul ac forma est Sacramenti matrimonii; mutua nempe ac legitima corporum traditio, verbis ac nutibus interiorem animi exprimentibus, materia, et mutua pariter ac legitima corporum acceptatio, forma»<sup>72</sup>.

### C. Autores que propugnan otra sentencia diversa.

Pero hay que mencionar también otros autores, que ponen la forma del sacramento del matrimonio en las palabras que pronuncia el sacerdote que asiste al matrimonio. Por ejemplo:

Honorato Tournely, en sus *Praelectiones theologicae*, 1730, tomo 12º, cuestión 3ª, artículo 1º, después de discutir las sentencias contrarias expone como conclusión:

«Conclusio. Materia Sacramenti Matrimonii sunt actus contrahentium; forma vero verba quibus Sacerdos in Matrimonium coniungit.

Prima pars probatur [...] Secundo, quia ratio materiae his actibus recte adscribitur, qui cum ex se indifferentes sint et indeterminati, ut sint Sacramentum, determinantur per verba Sacerdotis, tamquam per formam ad rationem et effectum Sacramenti»<sup>73</sup>.

Daniel Concina O.P. en su *Theologia christiana dogmatico-moralis*, 1749-1751, tomo 10º, libro 2º, *De magno matrimonii sacramento*, disertación 1ª, capítulo 5º, escribe:

«II. Plusquam septem theologorum opiniones recensere possem in designanda materia et forma matrimonii; sed, his missis, sententiam seligo quam docet S. Thomas in Suppl. quaest. XLII, art. I, ad 2. Est autem huiusmodi: Materia sacramenti matrimonii sunt actus contrahentium.

IV. Quenam vero sit istius sacramenti forma, non adeo mihi compertum est. In illis enim verbis reponenda forma huius sacramenti videtur quae actus contrahentium determinant, ut sacramentum fiat, eiusque effectum primum expriment. Talia autem esse videntur verba Sacerdotis, contrahentes coniungentis in

<sup>72</sup> *Codicis Iuris Canonici Fontes*, cura EMI. PETRI CARD. GASPARRI editi, Volumen II, Romae, Typis Polyglottis Vaticanis 1928, pág. 575.

<sup>73</sup> HONORATIS TOURNELY, *Praelectiones theologicae de sacramento matrimonii*, Tomus duodecimus, Neapoli 1765, pág. 56.

matrimonium. Quae sane sententia menti Concilii Tridentini, sess. XXIV, cap. I, de refor. accedere videtur. Oppositum tamen propugnant plures gravesque Theologi, nempe ipsa verba contrahentium formam esse huiusce sacramenti»<sup>74</sup>.

Eusebio Amort en su *Theologia eclectica moralis et scholastica*, 1753, tomo 3º, *Tractatus de Sacramento Matrimonii*, § 2º, se pregunta: «Quaritur 4. Quenam sit materia huius sacramenti?. Respondeo: Materia huius Sacramenti est contractus civilis inter marem et foeminam ad individuum vitae societatem ac per se ex genere suo etiam ad generationem prolis ordinatus.

Quaritur 5. Quenam sit forma huius Sacramenti?. Respondeo: Forma huius Sacramenti sunt illa verba, quibus Minister Ecclesiae nomine seu autoritate Christi contractum civilem contrahentium confirmat, sicque ipso facto eos subiicit unioni Christi ad Ecclesiam, operativae gratiae. Hanc formam Concilium Tridentinum insinuat Sess. 24, C. 1, ubi ait: Si nullum legitimum opponatur impedimentum, ad celebrationem matrimonii in facie Ecclesiae procedatur, ubi Parochus viro et muliere interrogatis, et eorum mutuo consensu intellecto, vel dicat: Ego vos in matrimonium coniungo in nomine Patris, et Filii, et Spiritus Sancti, vel aliis utatur verbis iuxta receptum uniuscuiusque provinciae ritum»<sup>75</sup>.

### *En los siglos XIX y XX.*

En los siglos XIX y XX la mayoría de los autores siguen la sentencia más común; citaremos algunos de los más renombrados que escribieron antes de la promulgación del Código de Derecho Canónico, 1917.

Fr. Marcos de Santa Teresa O.C.D. en el *Compendio moral salmanticense*, 1805, tomo 2º, tratado 34º, *Del Matrimonio*, capítulo 2º, punto 2º, dice:

«P. ¿Qual es la materia y forma del sacramento del matrimonio? R. Que la materia es de dos maneras, remota y próxima. La remota son los mismos contrayentes hábiles para la generación o sus cuerpos. La próxima son las palabras en quanto significan la mutua

<sup>74</sup> DANIEL CONCINA, *Theologia christiana dogmatico-moralis*, Tomus decimus, Romae 1751, pág. 191.

<sup>75</sup> EUSEBIUS AMORT, *Theologia eclectica moralis et scholastica*, Tomus Tertius, Bononiae 1753, pág. 529.

entrega de estos. La forma son las mismas palabras en quanto significan su mutua aceptación»<sup>76</sup>.

Pedro Scavini O.F.M.Conv., en su *Theologia moralis universalis*, 1841, tomo 2º, tratado 12º, *De sacramento matrimonii*, disputa 1ª, capítulo 2º, artículo 2º, escoge como sentencia propia:

«Nos tamen adhaeremus ss. Antonino et Bonaventurae, qui docent materiam remotam esse corpora contrahentium mutuo sibi invicem tradenda, sive ius mutuuum in corpus alterius; proximam esse ipsam actualem traditionem iuris in corpora factam per verba seu signa consensum exprimentia; formam vero esse mutuam acceptationem verbis aut signis expressam»<sup>77</sup>.

Juan Perrone en sus *Praelectiones theologicae*, 1842, tomo 2º, *Tractatus de matrimonio*, capítulo 1º, expone así la sentencia que juzga más fundada:

«35. [...] Quod si ministri Matrimonii dicuntur ipsi contrahentes, materia et forma, iuxta magis receptam apud huius patronos opinionem, erit utriusque contrahentis consensus verbis seu signis expressus, licet sub diverso respectu: materia, scilicet prout consensus significat corporum traditionem, forma, prout significat mutuam eorumdem acceptationem»<sup>78</sup>.

Juan Pedro Gury S.I., en su *Compendium theologiae moralis*, 1850, tomo 2º, *Tractatus de Matrimonio*, capítulo 4º, escribe:

«578. I. Materia remota sacramenti matrimonii sunt corpora sponsorum in contractu matrimonii invicem tradenda.

Materia autem proxima est traditio ipsa corporum, quae per verba aut signa consensum exprimentia perficitur. Sic communiter theologo. [...]

II. Forma consistit in mutua acceptatione contrahentium verbis aut signis expressa. Ita pariter communius»<sup>79</sup>.

<sup>76</sup> FR. MARCOS DE SANTA TERESA O.C.D., *Compendio moral salmanticense*, Tomo II, Segunda edición. Madrid 1808. pág. 317.

<sup>77</sup> PETRUS SCAVINI, *Theologia moralis universalis*, Tomus secundus, ed. 3ª, Barcinone 1852, pág. 563.

<sup>78</sup> JOANNES PERRONE. *Praelectiones theologicae*. Tomus posterior. Parisiis 1842, col. 542.

<sup>79</sup> JOANNES PETRUS GURY S.I., *Compendium theologiae moralis*, Lugduni-Parisiis 1851, pág. 343s.

Refiere luego la sentencia según la cual la forma consiste en las palabras del sacerdote; «Ita Collet et alii», añade<sup>80</sup>.

En 1889 se publicó el tratado *Antonii Ballerini S.I., Opus theologicum morale in Busembaum medulla, absolvit et edidit* Dominicus Palmieri S.I. El volumen 6º contiene la sección 8ª, *De matrimonio*, del tratado 10º, *De Sacramentis*. Respecto a la materia y forma del sacramento del matrimonio se atiene a la sentencia que propone Benedicto XIV en su Constitución «Paucis abhinc», de 19 de marzo de 1758, que ya conocemos<sup>81</sup>.

Miguel Rosset en su amplio tratado *De Sacramento matrimonii*, 1895, tomo 1º, artículo 2º, párrafo 3º, sección 2ª, citando los autores que han propuesto esa sentencia, dice:

«358. [...] utriusque contrahentium consensum, verbis aut signis expressum, esse materiam simul et formam, sed sub diversa consideratione; est enim materia quatenus significat corporum traditionem; est forma quatenus mutuam exhibet eorumdem acceptationem. Materiam vero remotam reponunt in corporibus in ordine ad copulam carnalem»<sup>82</sup>.

Pedro Gasparri en su *Tractatus canonicus de matrimonio*, 1904, Volumen 1º, capítulo 1º, nº 33, expone su preferencia por la opinión que cita Benedicto XIV:

«33. Deinde theologi valde haerent in materia et forma determinanda. Certe cum ipse contractus validus sit sacramentum, necesse omnino est materiam et formam sacramenti in ipsomet contractu valido reperiri. At vero postea DD. minime inter se conveniunt in quonam reponenda sint. Praeferimus illos qui dicunt materiam esse mutuam corporum traditionem, formam esse mutuam corporum acceptationem, et utramque in verbis, signis, nutibus, consensum matrimonialem exprimentibus, contineri sub alia et alia ratione; nam acceptatione completur contractus et ideo sacramentum, et proinde verificatur illud: accedit verbum ad elementum, et fit sacramentum»<sup>83</sup>.

<sup>80</sup> *Ibid.*, pág. 344.

<sup>81</sup> *Antonii Ballerini S.I., Opus theologicum morale in Busembaum medulla, absolvit et edidit* DOMINICUS PALMIERI S.I., volumen 6º, tratado 10º, *De Sacramentis*, sección 8ª, *De matrimonio*, Prati 1892, pág. 173.

<sup>82</sup> MICHAEL ROSSET, *De sacramento matrimonii*, Tomus I, 1895, pág. 291.

<sup>83</sup> PETRUS GASPARRI, *Tractatus canonicus de matrimonio*, Volumen primum, Editio tertia, Parisiis 1904, pág. 23.

Y a continuación transcribe las palabras de Benedicto XIV que hemos citado en el apartado anterior.

Francisco Javier Wernz en su *Ius decretalium*, 1904, tomo 4º, título 1º, se adhiere también a esa sentencia más común:

«Omissis aliis sententiis recte materia sive elementum indeterminatum in sacramento matrimonii dicitur consensus ut mutuam contrahentium traditionem iuris in corpora continet, forma vero sive elementum determinans est acceptatio mutua illius traditionis per contrahentes eodem consensu matrimoniali expressa»<sup>84</sup>.

Como vemos, determina que la entrega mutua de los cónyuges se refiere al «ius in corpora», como habían propuesto, dos siglos antes Struggl, Billuart, Amort, y San Alfonso M<sup>a</sup> de Ligorio.

El Código de Derecho Canónico promulgado en 1917, indica también en el canon 1081 § 2 como objeto del consentimiento matrimonial el «ius in corpus, perpetuum et exclusivum, in ordine ad actus per se aptos ad proliis generationem»; consiguientemente los comentadores del Código dirán que su entrega y aceptación son la materia y forma del sacramento del matrimonio.

Por el contrario, el Código de Derecho Canónico, vigente desde 1983 indica en el canon 1057 § 2 como objeto del consentimiento matrimonial la entrega y aceptación mutua e irrevocable de los contrayentes, del varón y de la mujer. Dice así:

«§ 2. Consensus matrimonialis est actus voluntatis quo vir et mulier foedere irrevocabili sese mutuo tradunt et accipiunt ad constituendum matrimonium».

Por tanto, ya no se puede decir que la materia y forma del sacramento del matrimonio son la entrega y la aceptación de un derecho a los actos sexuales, sino la entrega y aceptación de toda la persona del uno y otro contrayente; y la materia remota no son los cuerpos de los contrayentes, sino la total persona de ellos.

El Código de Cánones de las Iglesias Orientales en el canon 817 § 1 reproduce el canon citado, 1057 § 2, del Código de las Iglesias latinas.

---

<sup>84</sup> FRANCISCUS XAV. WERNZ, *Ius decretalium*, Tomus IV, num. 47, Prati 1911, pág. 66.

## 2. Separabilidad entre el sacramento y el contrato.

### a. Opinión de Basilio Ponce favorable a la separabilidad

Basilio Ponce expone en el capítulo 9º su opinión favorable a la separabilidad del sacramento y del contrato en el matrimonio con estas palabras:

«1. Ex doctrina capite praecedentis cum constet contrahentes esse ministros huius sacramenti, et sacramenta omnia, ut definivit Eugenius Quartus in praedicto decreto, perficiantur intentione ministri, facile colligitur in ipsis contrahentibus debere esse intentionem faciendi quod facit Ecclesia. Ad eam autem habendam satis erit, si contrahere velint iuxta communem morem, secundum quam vident fideles alios in Ecclesia contrahere. Quare, si neque confuse haberent eam intentionem, nec celebrandi matrimonium tamquam rem sacram, sed tantum ut contractum, revera non esset sacramentum ex defectu intentionis necessariae in ministro»<sup>85</sup>.

Se propone enseguida una posible primera consecuencia, que deducen los autores más prestigiosos de su tiempo: si se excluye en el matrimonio el carácter sacramental, ese consentimiento matrimonial no vale tampoco como contrato matrimonial.

«2. Sed hinc exoritur prima dubitatio, an scilicet matrimonium ea intentione contractum, esto non esset sacramentum, valeat tamen in ratione contractus. Nonnulli negant, inter quos Petrus Ledesma de matrimonio, quaest. 42, art. 1, dub. 7, in solut. ad primum et ad secundum; quem sequitur Thomas Sánchez lib. 2, disp. 10, num 6; idem olim sensit supplem. Gabrielis in 4, dist. 27, quaest. 1, art. 3, dub. 2; novissime Aegidius Koninc disp. 24, dub. 1, conclus. 4. Quorum fundamentum est, quia ex Christi institutione inseparabilis est ratio sacramenti a contractu matrimonii; unde intentio non conficiendi sacramentum repugnat intentioni legitime conficiendi matrimonium, quatenus est contractus; sicut e contra, qui intenderet facere sacramentum, et non contractum, nihil efficeret; quia ex Christi institutione haec duo sunt inseparabiliter coniuncta et se mutuo ponunt et destruunt»<sup>86</sup>.

<sup>85</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, cap. 9, pág. 29s.

<sup>86</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, cap. 9, pág. 30.

b. *Autores contrarios a la separabilidad, citados por Basilio Ponce.*

Cita Basilio Ponce en el texto anterior entre los autores que no admiten la separabilidad del sacramento y del contrato, en primer lugar, a Pedro de Ledesma; en efecto, en su *Tractatus de Matrimonii Sacramento*, 1592, en el lugar citado, cuestión 42, artículo 1º, dubio 7º, in solut. ad primum et secundum, dice:

«Secunda sententia est longe probabilior et magis conformis usui ecclesiae; itaque omne matrimonium, quod inter fideles baptizatos habet veram rationem contractus, habet etiam veram rationem sacramenti; et hoc docet D. Thom. in locis citatis et hanc sententiam sequuntur communiter discipuli D. Tho.»<sup>87</sup>.

El mismo Pedro de Ledesma seis años después en sus *Adiciones a la primera parte de la Summa* [de Sacramentos], 1598, tatando del matrimonio por procurador, escribe:

«Digo lo segundo, que es muy probable y casi cierto, que todo contrato de matrimonio tiene verdadera razón de sacramento, aunque se haga en ausencia y por procuradores. Esto enseña Sancto Thomas y comúnmente sus discípulos; particularmente el Maestro Soto. Esta sentencia tiene Covarrubias, Palacios y Navarro, y comúnmente los Doctores. La razón de esta sentencia es, porque Cristo nuestro Señor en la ley evangélica no hizo más que levantar la razón del contrato natural de matrimonio a sacramento; luego todo contrato de matrimonio tiene verdadera razón de sacramento»<sup>88</sup>.

Cita Basilio Ponce también a Tomás Sánchez que en su tratado *De sancto matrimonii sacramento*, libro 2º, disputa 10ª, número 6, enuncia así la cuestión:

«6. Tandem dubitatur, an fideles contrahentes matrimonium, possint ab eo ex intentione separare rationem sacramenti, si intendant verum inire matrimonium, ita tamen ut sacramentum non sit?»<sup>89</sup>.

---

<sup>87</sup> PETRUS LEDESMA, *Tractatus de magno matrimonii sacramento*. Salmanticae 1592, pág. 61.

<sup>88</sup> PEDRO DE LEDESMA, *Adiciones a la primera parte de la Summa* [de Sacramentos], Salamanca 1601, pág. 22.

<sup>89</sup> THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomus primus, Genvae, 1602, pág. 261.

Expone el caso de que esa intención proceda de un error del contratante, que el matrimonio no es sacramento; luego prosigue:

«si autem ea voluntas sit vera intentio separandi, quantum in ipsis est, rationem sacramenti a matrimonio, et celebrandi merum contractum naturalem, dicendum est non esse sacramentum defectu intentionis [...]. Clare colligitur [matrimonium in ratione contractus] non esse validum [...], quia ex Christi institutione inseparabile est a contractu matrimonii esse sacramentum, unde intentio non conficiendi sacramentum repugnat intentioni legitimae faciendi matrimonium, ut est contractus; sicut e contra, qui intenderet facere sacramentum, non autem contractum, nihil efficeret; quia ex Christi institutione haec duo sunt inseparabiliter coniuncta, et mutuo se ponunt ac destruunt»<sup>90</sup>.

Tomás Sánchez cita a Francisco Suárez como contrario a la separabilidad del contrato y sacramento; pero su opinión no parece muy determinada. Dice Suárez en su tratado de Sacramentis, 1595, t. 1º, q. 64, art. 10, disp. 13, sect. 2ª, ad finem:

«Atque hinc colligi potest quid dicendum sit in illo casu de matrimonio, si contrahentes, cum sint baptizati, velint facere contractum, non tamen sacramentum. [...] Si autem illa voluntas re vera sit proprie intentio et affectus separandi, quatenus in ipsis est, rationem sacramenti a ratione contractus, vel ut matrimonium non sit indissolubile, vel propter aliam similem ineptam rationem, tunc revera non fieret sacramentum, quia deest necessaria intentio. An vero validum esset tale matrimonium in ratione contractus, alterius est considerationis. Quicquid ergo circa hoc dicatur, probatur illud primum, quia vel ratio contractus est in re ipsa separabilis a ratione sacramenti inter tales contrahentes, et sic, cum ipsi intendunt illa duo separare, et utrumque pendeat ex eorum intentione, nihil obstat quominus re ipsa separentur; aut non possunt in re separari post Christi institutionem, et tunc valor contractus pendet intrinsece ex sacramento; comparatur enim ad illud, ut effectus ad causam, seu ut res ad sacramentum; ergo oportet ut intentio sacramenti ante omnia praecedat, alioqui nihil fiet, sicut dicebamus de intentione baptismi et effectus eius»<sup>91</sup>.

<sup>90</sup> *Ibid.*

<sup>91</sup> FRANCISCUS SUÁREZ, *Opera omnia*, tom. 20. Vivès. Paris 1860, pág. 248s.

La cita de Gabriel que hace en tercer lugar Basilio Ponce se refiere a la obra de Wendelinus Heimbach o Stambach, *Supplementum Commentariorum Magistri Gabrielis Biel in Quartum Librum Sententiarum*, 1520, distinción 27<sup>a</sup>, cuestión 1<sup>a</sup>, ad art. 3, Dubium 2, dice, de paso:

«et ex consequenti dicitur quod in quolibet contractu [matrimoniali] pro lege evangelica comitatur sacramentum»<sup>92</sup>.

Egidio Coninck, el cuarto autor citado por Basilio Ponce, dice en la primera edición de su tratado *De Sacramentis ac de censuris*, 1616, disputa 24, duda 2<sup>a</sup> (no en la 1<sup>a</sup>), conclusión 4<sup>a</sup>:

«22. Concl. IV. Numquam inter baptizatos potest iniri matrimonium sine Sacramento, quia Christus illum contractum immediate inter baptizatos ad esse Sacramenti elevavit; atque ita haec inseparabiliter coniunxit, ut separari nullo modo possint»<sup>93</sup>.

*c. Autores, citados por Basilio Ponce, que propugnan la separabilidad.*

Basilio Ponce, por el contrario, juzga más probable la separabilidad del sacramento y del contrato en el matrimonio:

«3. Verum probabilius existimo in eo casu valere matrimonium in ratione contractus, et separari a ratione sacramenti»<sup>94</sup>.

En favor de su opinión cita ante todo a Escoto, y más adelante a sus coetáneos Rebello y Gabriel Vázquez:

«Sic docuit Scotus in 4. dist. 26, quaest. unica, § Sed qualiter [...], Ferdinandus Rebellus tom. 1 de obligat. iustit. part. 2, lib. 2, quaest. 5, conclusione 1, ubi dicit esse hanc sententiam Doctorum omnium. Idem docet Gabr. Vázquez 2 to. in 3 p. disp. 138, cap. 5 in principio»<sup>95</sup>.

En el texto de Escoto citado por Ponce no parece que propugne directamente la separabilidad del sacramento y el contrato en el

<sup>92</sup> WENDELINUS STAMBACH, *Supplementum Commentariorum Magistri Gabrielis Biel in Quartum Librum Sententiarum*. Brixiae 1574, pág. 149.

<sup>93</sup> AEGIDIUS DE CONINCK, *Commentariorum ac disputationum in universam doctrinam D. Thomae De Sacramentis et censuris, Tomus secundus*, Disputatio 24, *De essentia matrimonii*, Dubium 2, Antverpiae 1616, pág. 730.

<sup>94</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, cap. 9, pág. 30.

<sup>95</sup> *Ibid.*

matrimonio, sino que la supone al tratar de una hipotética restricción de la forma sacramental a un signo determinado, y a unos determinados ministros; en tal caso admite como consecuencia esa separabilidad:

«Si autem restringendo formam ad certum signum et ad ministros determinatos, oporteat consequenter dicere quod non omnes contrahentes in lege Christiana recipiunt Sacramentum [...]»<sup>96</sup>.

El comentario de Antonio Hiquaei, reproducido en la edición Vivès, que citamos, da a estas palabras de Escoto la misma interpretación que proponemos:

«Respondet juxta sententiam quae asserit ad Sacramentum requiri consensum expressum per ipsos contrahentes, hoc dato, saepius contingere contractum sine Sacramento»<sup>97</sup>.

Fernando Rebello, tomo 1<sup>o</sup>, *De obligationibus iustitiae*, 1608, parte 2<sup>a</sup>, libro 2<sup>o</sup>, cuestión 5<sup>a</sup>, conclusión 1<sup>a</sup>, dice así:

«Matrimonium ratione contractus, etiam inter christianos, separabile est a ratione sacramenti, ita ut validum sit censendum interdum, etiam si non habeat rationem Sacramenti legis novae, in eo saltem eventu in quo contrahentes nec formalem nec virtualement intentionem habeant faciendi quod Ecclesia, hoc est, quando nec expresse, nec implicite intendunt assumere contractum matrimonii tanquam peculiare quoddam signum practicum rei sacrae. [...] Quod vero talis contractus in ratione contractus naturalis ac civilis persistat validus, etiam seclusa ab eo ratione sacramenti novae legis (quamvis negat Thomas Sánchez, lib. 2 de sponsalibus, disput 10, nu. 6, cum Suárez et Petro Ledesma, quos citat) multipliciter tamen confirmatur; primo quia nullum exstat ius, nec Doctores asserentes in proposito casu contractum esse invalidum, nisi fallor, praeter unum Sánchez, lib. 2 de Matrimonio, tom. 1, disput. 10, num. 6, ex eo fundamento, quod ponit, sed non probat nec probare potest, Christum Dominum instituisse ut inter fideles non esset validus absque ratione sacramenti»<sup>98</sup>.

La cita de Gabriel Vázquez, In 3<sup>a</sup> p., Tom. 2, q. 64, d. 136, cap. 5, 1620, que hace Basilio Ponce, es la siguiente:

<sup>96</sup> JOANNIS DUNS SCOTI, *Opera omnia*, tomo 19, Vivès, Paris 1894, pág. 169.

<sup>97</sup> JOANNIS DUNS SCOTI, *Opera omnia*, tomo 19, Vivès, Paris 1894, pág. 185.

<sup>98</sup> FERNANDO REBELLO, *De obligationibus iustitiae*, Lugduni 1608, pág. 251.

«[61]. [...] Quare si quis solum vellet contrahere, nec confuse saltem intentionem haberet faciendi id quod facit Ecclesia, nempe faciendi matrimonium, tamquam quid sacrum et religiosum, fieret quidem contractus Matrimonii, non tamen Sacramentum, quod gratiam conferret»<sup>99</sup>.

*d. Argumentos de Basilio Ponce en favor de la separabilidad.*

Basilio Ponce prueba su opinión favorable a la separabilidad entre el sacramento y el contrato en el matrimonio con tres argumentos fundamentales. El primero lo desarrolla así:

«3. [...] Primum mihi huius sententiae fundamentum est, quia non invenio fundamentum aliquod, neque in Patribus, neque in conciliis, neque etiam in unanimi Doctorum fidelium opinione, unde deducamus ita elevatum esse a Christo contractum matrimonii ad rationem sacramenti, ut si sacramentum non sit, contractus non sit. Quamvis non possit esse sacramentum Matrimonii sine ratione contractus, cum legitimus matrimonii contractus sit materia et forma eius sacramenti, at nullum fore contractum concurrentibus omnibus quae necessaria sunt ad valorem contractus, ex eo quod non sit sacramentum, non recte colligitur»<sup>100</sup>.

E insiste en esta prueba de su opinión con cuatro argumentos:

«Exigo enim ab his doctoribus, unde colligant eo modo factam a Christo institutionem, cum eorum assertio ex institutione dependeat. [1] Eam enim non expriment Concilia, neque insinuant, ut notum est, [2] et praeterea non pauci Doctores Antiqui tenuerunt matrimonia clandestina inter fideles contracta esse quidem firma in ratione contractus, carere tamen ratione sacramenti. [3] Et multo plures docuerunt matrimonium inter absentes, et per procuratorem, esse firmum atque legitimum, non tamen sacramentum, quos referam cap. sequenti; [4] et non pauci Recentiores iudicant eam opinionem adhuc post Concilium Tridentinum esse valde probabilem. Non est ergo aliquis communis sensus Doctorum, unde colli-

---

<sup>99</sup> GABRIEL VÁZQUEZ S.I., *Comentariorum ad Disputationum in Tertiam partem Sancti Thomae*, Tomus secundus, quaest. 64, disput. 138, cap. 5, Antverpiae 1621, pág. 335.

<sup>100</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, cap. 9, pág. 30.

gatur rationem contractus inseparabilem esse a ratione sacramenti inter fideles»<sup>101</sup>.

El segundo argumento fundamental de Ponce en favor de la separabilidad del contrato y el sacramento en el matrimonio cristiano es el siguiente:

«4. Alterum fundamentum est, quia ubi ius non exprimit contractum matrimonii esse invalidum, censendum est validum in utroque foro, ex Ioanne XXII in *Extravag. antiquae*<sup>102</sup>, cum communi Doctorum sententia. Nullum autem ius exprimit contractum matrimonii celebratum, etiam cum intentione non conficiendi sacramentum, esse invalidum»<sup>103</sup>.

Refuerza este argumento con el raciocinio siguiente:

«Ponamus enim aliquem sub ea conditione velle contrahere, illamque exprimat; si turpis, aut impossibilis est, habetur pro non adiecta, *cap. fin. de condit. appos.*<sup>104</sup>, in quo capite decernitur solam conditionem appositam matrimonio contra eius substantiam, illud reddere invalidum, cuiusmodi non est ista conditio, ut constat. Si ergo exterius expressa ea conditio non reddit nullum matrimonium, multo minus irritum efficiet, si mente retineatur; quae enim mente retinentur, si non sint contra substantiam contractus, nunquam illi nocet, ut dicam postea suo loco»<sup>105</sup>.

<sup>101</sup> *Ibid.*

<sup>102</sup> c. un., *de voto et voti redemptione*, IV, in *Extravag. Joannis XXII*; Friedberg II, vol. 1212.- Dice así esta decretal: «Antiquae concertationi finem cupientes imponere [...] praesenti declaramus edicto, quod, licet votum solemnizatum per sacri susceptionem ordinis, quantum ad impediendum matrimonium contrahendum, ac ad dirimendum, si post contractum fuerit, secundum statuta canonum sit efficax reputandum, ad dissolvendum tamen prius contractum, etiamsi per carnis copulam non fuerit consummatum, quum nec iure divino, nec per sacros reperiamus canones hoc statutum, invalidum est censendum [...]».

<sup>103</sup> *Ibid.*

<sup>104</sup> c. 7, X, *De conditionibus appositis*, IV, 5; Friedberg II, col. 684.- Dice así esa decretal: «Si conditiones contra substantiam coniugii inserantur, puta, si alter dicat alteri: «contraho tecum, si generationem prolis evites», vel: «donec inveniam aliam honore et facultatibus digniorem», aut: «si pro quaestu adulterandam te tradas», matrimonialis contractus, quantumcumque sit favorabilis, caret effectu; licet aliae conditiones appositae in matrimonio, si turpes aut impossibiles fuerint, debeant propter eius favorem pro non adiectis haberi».

<sup>105</sup> *Ibid.*

El tercer argumento fundamental es la práctica de los jueces eclesiásticos; dice así:

«5. Denique habemus pro nostra sententia tacitum consensum Ecclesiasticorum iudicum. Nam illi, qui apud nos post Baptismum ad Iudaismum deficiunt, matrimonium contrahunt sine intentione faciendi quod facit Ecclesia. Ut enim Inquisitorum testimonio constat prius illi privatim in suis domibus solent matrimonia contrahere, et postea fingunt se in facie Ecclesiae contrahere; et tamen sine ulla intentione contrahendi more Christiano, quem potius irrident. Cumque haec certissime in iudicio constant, numquam Inquisitores, neque in Hispania, neque extra Hispaniam Episcopi, Inquisitorum ordinario munere fungentes, iudicarunt illos separandos, aut iterum debere coniugium contrahere. Cum tamen, si ex defectu eius intentionis, deficeret ratio contractus, deberent iterum contrahere, vel possent valide alteri nubere»<sup>106</sup>.

Concluye rechazando el fundamento de la sentencia contraria que afirma la inseparabilidad del contrato y el sacramento en el matrimonio de los cristianos; y añade que de su sentencia no se sigue que se pueda separar el sacramento del contrato, ya que el sacramento supone necesariamente el contrato:

«6. Atque ex his facile diluitur contrariae sententiae fundamentum. Constat enim ex dictis rationem contractus valide separari posse a ratione sacramenti, nec vero inde sequetur rationem sacramenti a contractus ratione separari posse, cum ratio sacramenti matrimonii ita supponat rationem contractus, ut non alia sit materia et forma matrimonii quatenus sacramentum est, nisi quae fuerit materia et forma contractus, ut iam superius dictum est. Quare qui vellet efficere matrimonium ut sacramentum est, nollet efficere contractum, nihil efficeret; haberet animum omnino repugnantem substantiae matrimonii»<sup>107</sup>.

*Autores posteriores a Basilio Ponce favorables a la separabilidad.*

La gran mayoría de los autores posteriores siguen la sentencia de Basilio Ponce, favorable a la separabilidad entre el contrato y el sacramento.

<sup>106</sup> *Ibid.*, pags. 30s.

<sup>107</sup> *Ibid.*, pág. 31.

Martín Bonacina en su tratado *De magno matrimonii sacramento*, 1627, cuestión 2ª, punto 5º, unica propositio, escribe:

«4. [...] Existimo [...] rationem contractus separabilem esse a ratione Sacramenti, etiam inter fideles. Ratio est, quia qui habet intentionem contrahendi, sed non recipiendi Sacramentum, inquit contractum, sed non recipit Sacramentum. Quod non recipiat Sacramentum patet, quia Sacramentum non est validum quoties deest intentio illius recipiendi, vel conficiendi, Sacramenta enim tribus perficiuntur, materia, forma et intentione ministri [...] Quod vero habens intentionem contrahendi, sed non recipiendi Sacramentum, ineat contractum, ratio est, tum quia adsunt omnia requisita ad contractum [...], tum quia ratio Sacramenti est posterior ratione contractus, cum illi adveniat in illoque fundetur, sicut ratio Baptismi advenit lotioni, in illaque fundatur; sicut autem lotio non desinit esse actio naturalis, quando baptizans non habet sufficientem intentionem baptizandi, ita neque contractus matrimonialis desinit esse contractus, quando contrahentes non habent intentionem faciendi Sacramentum, sed habent intentionem ineundi solimodo contractum»<sup>108</sup>.

Gaspar Hurtado S.I., en su *Tractatus de matrimonio*, 1627, en la disputa 3ª, dificultad 19, acepta la sentencia de Vázquez, Rebello y Basilio Ponce:

«quia absque fundamento dicitur Christum ita inseparabiliter addidisse contractui baptizatorum rationem sacramenti, ut deficiente ratione sacramenti ex defectu intentionis efficiendi sacramentum, vel aliter, instituerit contractum ipsum irritum evadere.

Eugenius autem Quartus et Trident. absoluta illa locutione tantum significant, Christum omnem contractum matrimonii baptizatorum validum absque aliqua exceptione in sacramentum instituisse, quod non tollit posse non fieri sacramentum, si desit intentio requisita, sicut contingere potest, quod ablutio et prolatio verborum baptismi, quas absque exceptione aliqua Christus in sacramentum instituit, non fiant sacramentum ex defectu intentionis requisitae»<sup>109</sup>.

Antonino Diana en sus *Resolutiones morales*, 1631, parte 3ª, tratado 4º, *De Sacramentis*, resolución 253, sigue la opinión de Basilio

<sup>108</sup> MARTINUS BONACINA, *Opera omnia*, Tomus tertius, *Tractatus de magno matrimonii sacramento*, Lugduni 1633, pág. 254s.

<sup>109</sup> GASPAS HURTADO, *Tractatus de Matrimonio*, Compluti 1627, pág. 118.

Ponce, y tras una breve refutación de los argumentos contrarios, prosigue:

«ex his omnibus sequitur (nota Lector) quod quando aliquis contrahere[t] sine formali aut virtuali intentione faciendi quod facit Ecclesia, licet illud matrimonium non sit Sacramentum, quia in ministro non adfuit intentio necessaria, attamen validum in ratione contractus, et ita contrahens non possit deinde alteri nubere, neque in posterum posse tale matrimonium efficere Sacramentum»<sup>110</sup>.

Tomás Tamburini, S.I., en su *Iuris divini, naturalis et ecclesiastici moralis expositio*, 1661, Libro 5º, *De sacramentis*, tratado 5º, *De Matrimonio ut est Sacramentum*, capítulo 1º, escribe:

«5. Quoniam vero Matrimonium Fidelium contractus naturalis est, et simul Sacramentum, inquiret curiosus, an fidelis possit matrimonium inire ut solum contractum, non vero ut Sacramentum? Videtur enim, quamvis illicite, posse tamen valide; quia cuiuscumque Sacramenti confectio pendet ab intentione Ministri volentis illud conferre, et sicut potest (quamvis illicite) abluere quis puerum et verba Baptismi proferre nolens illum baptizare, quando certe illum minime baptizaret, ita in casu Matrimonii, etc. Adde, et ulteriorem rationem, nam quemadmodum ablutioni cum illis verbis sine intentione baptizandi prolatis non est essentialis et necessario coniuncta ratio Sacramenti, seu ratio Baptismi, sic contractui naturali Matrimonii inito sine intentione faciendi Sacramentum, non est essentialis nec necessario coniuncta ratio Sacramenti. Quod si dicas esse necessario coniuncta ex Christi institutione, etiam independenter a voluntate conferentis, divinantem te potius quis pronuntiabit, quam certa profitentem»<sup>111</sup>.

Juan Bautista Gonet O.P., en su *Clypeus Theologiae Thomisticae*, 1662-1669, Tomo 5º, Tratado 8º, *De Sacramento Matrimonii*, Disputa 2ª, artículo 3º, párrafo 3º, se pregunta:

«51. Quæres primo, an inter Christianos matrimonium possit esse validum in ratione contractus naturalis et civilis et non in ratione Sacramenti? [...]

53. Nihilominus dicendum est matrimonium inter Christianos posse esse validum ratione contractus naturalis et civilis et non in

<sup>110</sup> ANTONINUS DIANA, *Resolutiones morales*, Oscae 1635, pág. 239.

<sup>111</sup> THOMAS TAMBURINI, *Iuris divini, naturalis et ecclesiastici moralis expositio*, Panormi, pág. 332.

ratione Sacramenti; non licere tamen Christianis separare rationem contractus a ratione Sacramenti»<sup>112</sup>.

Andrés de la Madre de Dios O.C.D. en el *Cursus Theologiae Moralis Collegii Salmanticensis*, Tomo 2º, 1666, tratado 9º, *De Matrimonio*, capítulo 3º, punto 3º, dubium 3º, expone su sentencia:

«77. Respondeo igitur dicendum rationem Matrimonii adhuc inter fideles separabilem esse a ratione Sacramenti; et ideo si aliquis intenderet contractum civilem celebrare Matrimonii, et ex prava voluntate, simplicitate aut errore nollet recipere illud ut Sacramentum est, tunc validum esset Matrimonium in ratione contractus, ac proinde non posset alteri nubere, non autem in ratione Sacramenti»<sup>113</sup>.

Patricio Sporer O.F.M. en su *Theologia moralis*, 1700, parte 4ª, capítulo 1º, sección 4ª, § 3º, expone como cuestión difícil:

«356. III. Hic incidit quaestio difficilis: An inter fideles per intentionem contrahentium possit ratio Sacramenti valide separari a contractu matrimonii sic, ut fidelis possit valide inire matrimonium solum ut contractum, non vero ut Sacramentum est?»<sup>114</sup>.

Expone la sentencia negativa y los autores que la propugnan y añade después que:

«Huic sententia libens accederem si firmiori rationi inniteretur. Altera sententia affirmat simpliciter id valide fieri posse, etsi minime licite. [...] Ratio solidior est; quia illa inseparabilitas nullo solido fundamento nititur; mutatio enim non praesumitur, sed probari debet; esset autem valde a Christo mutatus contractus matrimonii, si in veteri Lege potuit valide celebrari sine Sacramento, in nova autem Lege non posset. Neque Christus sua institutione annullavit contractum alias validum, si ei in natura sua invariato solum addidit dignitatem Sacramenti»<sup>115</sup>.

Honorato Tournely en sus *Praelectiones theologicae de sacramento matrimonii*, 1730, cuestión 2ª, artículo 2º, discute brevemente ambas sentencias, afirmativa y negativa, y saca la siguiente conclusión:

<sup>112</sup> IOANNES BAPTISTA GONET, *Clypeus Theologiae Thomisticae*, Tomus quintus. editio tertia. Parissis 1669, pág. 531s.

<sup>113</sup> ANDREAS A MATER DEI, *Collegii Salmanticensis Cursus Theologiae Moralis*, Tomus secundus. Editio tertia. Barcinone 1693, págs. 112.

<sup>114</sup> PATRICIUS SPORER, *Theologia moralis*, Venetiis 1731, pág. 335s.

<sup>115</sup> *Ibid.*, pág. 336.

«Potest esse inter Fideles Christianos ratum ac validum matrimonium, quoad foedus et vinculum perpetuum, quod tamen non sit verum et proprie dictum Sacramentum»<sup>116</sup>.

Marcos Struggl, O. Serv. B.M.V., en su *Theologia moralis*, 1744, tratado 12º, cuestión 2ª, artículo 4º, se pregunta:

«42. Quaeres 3. An fideles possint licite, aut valide, separare contractum matrimoniale a ratione Sacramenti? [...]

Resp. ad 2. [...] si quis fidelis vellet contrahere matrimonium indissolubile, absolute tamen et efficaciter nollet illud contrahere sub ratione Sacramenti, illud contraheret valide sub ratione contractus civilis, quamvis non contraheret sub ratione Sacramenti [...] Ratio huius vero est: quia reliqua Sacramenta non conficiuntur, neque suscipiuntur contra intentionem absolutam et efficacem; ergo neque matrimonium sub ratione Sacramenti. Taceo, quod matrimonium etiam fidelium nullo iure sit essentialiter simul Sacramentum, quamvis ex institutione Christi ordinarie sit, et debeat esse Sacramentum»<sup>117</sup>.

Carlos Renato Billuart, O.P., en su *Summa S. Thomae*, 1751, parte 3º, *Tractatus de Matrimonio*, disertación 1ª, artículo 5º, admite la separabilidad:

«Petes 5. Utrum inter fideles baptizatos possit dari Matrimonium validum in ratione contractus et non in ratione Sacramenti? [...]

Respondeo ad quaestionem affirmative; quia Christus elevando contractum matrimoniale ad esse sacramentale non minuit vim contractus, sed virtutem tantum supernaturalem superaddidit. [...] Sicut ergo qui ablueret sine intentione conferendi Sacramentum [baptismi] vere et efficaciter ablueret corpus, et non conficeret Sacramentum, ita qui contractum Matrimonii iniret sine intentione Sacramenti, vere et valide contraheret et non faceret Sacramentum, quia ad validitatem Sacramenti requiritur intentio»<sup>118</sup>.

Eusebio Amort en su *Theologia eclectica moralis et scholastica*, 1753, tomo 3º, *Tractatus de Sacramento Matrimonii*, § 2º, en conso-

<sup>116</sup> HONORATUS TOURNELY, *Praelectiones theologicae de sacramento matrimonii*, Tomus duodecimus, Neapoli 1765, pág. 39.

<sup>117</sup> MARCUS STRUGGL, ORD. SERVORUM B.M.V., *Theologia moralis*, Editio secunda, Pars prior, Ferrariæ 1758, pág. 486.

<sup>118</sup> CARLOS RENATO BILLUART, *Summa S. Thomae*, Tertia pars, Venetiis 1778, pág. 530.

nancia con su opinión de que el sacerdote asistente al matrimonio es el ministro del sacramento, dice:

«Quaeritur 7. An a fidelibus possit celebrari validum matrimonium in ratione contractus, quin celebretur in ratione Sacramenti?

Respondeo. [...] in locis ubi Tridentinum fuit promulgatum, ac etiamnum est in observantia, aut ubi potest haberi benedictio nuptialis, licite non celebrari matrimonium in ratione contractus civilis, quin contrahatur in ratione Sacramenti. [...]

Dixi, licite. Nam valide etiam contrahitur in ratione contractus, si celebretur absque benedictione nuptiali coram Parocho invito et testibus»<sup>119</sup>.

Tomás Holtzclau S.I. en su tratado *De matrimonii sacramento*, 1766, publicado en la *Theologia dogmatica, polemica, scholastica et moralis*, de los profesores jesuitas de la universidad de Würzburg, los Wirceburgenses, en el artículo 3º, afirma:

«300. Dico 5º. Licet Christus contractum matrimonialem elevaverit in sacramentum, potest tamen a fidelibus contrahi matrimonium, quod valeat in ratione contractus, quin simul sit sacramentum. Vasq. Rebel., Sylvius, aliique recentiores»<sup>120</sup>.

Fr. Marcos de Santa Teresa O.C.D., en el *Compendio moral salmanticense*, Tomo 2º, tratado 34 *De Matrimonio*, capítulo 2º, punto 2º, se pregunta:

«P. ¿Puede separarse en el matrimonio de los católicos la razón de sacramento de la de contrato? R. Que sí; porque pueden los contrayentes, aunque ilícitamente, querer celebrar el contrato del matrimonio con intención expresa de no hacer ni recibir sacramento, en cuyo caso será el matrimonio válido sin que haya sacramento»<sup>121</sup>.

<sup>119</sup> EUSEBIUS AMORT, *Theologia eclecticica moralis et scholastica*, Tomus Tertius, Bononiae 1753, pág. 530.

<sup>120</sup> THOMAS HOLTZCLAU, *Tractatus de ordine et matrimonio*, en *Theologia dogmatica, polemica, scholastica et moralis*, editio altera, Tomus quintus, Lutetiae Parisiorum 1854, pág. 485.

<sup>121</sup> FR. MARCOS DE SANTA TERESA, *Compendio moral salmanticense*, Tomo II. Segunda edición. Madrid 1808. pág.318.

*Autores posteriores a Basilio Ponce contrarios a la separabilidad.*

Por el contrario algunos autores niegan la posibilidad de que un bautizado contraiga un matrimonio que no sea sacramento.

Fernando de Castropalao, S.I., en la parte 5ª de su *Opus morale*, 1631, en el tratado 28, *De sponsalibus et matrimonio*, disputa 2ª, punto 2º, rechaza la sentencia de Rebello, Vázquez y Basilio Ponce:

«5. Nihilominus longe verior est sententia negans posse fideles baptizatos verum matrimonium contrahere, et non Sacramentum. [...] Ratio ea est, quia Christus Dominus contractum matrimoniale fidelium in Sacramentum elevavit. Ergo fideles intendentes verum matrimoniale contractum inire, consequenter intendunt Sacramentum constituere; quia hoc ex divina institutione habetur, neque possunt unam intentionem ab alia seiungere»<sup>122</sup>.

Y lo confirma con varios argumentos y la refutación de los argumentos contrarios.

Martín Wigandt O.P. en su *Tribunal confessoriorum et ordinandorum*, 1703, tratado 16º, *De Matrimonio*, examen 1º, se pregunta:

«Quaero VI. Possuntne fideles seu baptizati contrahere verum Matrimonium praecise in ratione contractus separando rationem Sacramenti? [...] R/. Probabilius negative, si uterque contrahens sit baptizatus; sive intentio separandi procedat ex errore, sive ex certa scientia. Est contra Gonet et plures alios»<sup>123</sup>.

*Doctrina de Pío IX y León XIII.*

De la exposición de las sentencias de los autores durante los siglos XVII y XVIII se deduce que prevalecía en gran manera la sentencia que aceptaba la posibilidad en los bautizados de separar el contrato matrimonial y el sacramento. Pero unas intervenciones pontificias cambian la orientación doctrinal en esta materia. Sucedió entonces que los gali-

<sup>122</sup> FERDINANDUS CASTROPALAO, *Operis moralis*, Pars quarta, *De sacramentis*, Lugduni 1647, pág. 56.

<sup>123</sup> MARTINUS WIGANDT, *Tribunal confessoriorum et ordinandorum*, Tomus secundus, Coloniae Agrippinae 1739, pág. 240.- En nota los editores advierten:

«Verum haec opinio admitti nequit post allocutionem habitam a Pio IX in Consistorio secreto die 27 septembris an. 1852 occasione damnorum, quibus catholica Ecclesia in Neogranatensi Republica affligebatur».

canos y regalistas afirmaban que, si en el matrimonio se daba un contrato separable del sacramento, la potestad secular podía ser competente sobre ese contrato; y en muchas naciones se imponía la obligación de contraer un matrimonio civil sin tener en cuenta el matrimonio sacramental. Por ese motivo intervinieron los Romanos Pontífices<sup>124</sup>.

Estas son sus intervenciones más citadas:

Pío IX, *Ad Apostolicae*, 22 aug. 1851, proscribiendo las doctrinas contenidas en dos libros de Nuytz, dice:

«Plura quoque de Matrimonio falsa asseruntur: Nulla ratione ferri posse Christum evexisse Matrimonium ad dignitatem Sacramenti; matrimonii Sacramentum non esse nisi quid contractui accessorium, ab eoque separabile [...]»<sup>125</sup>.

Y en su alocución *Acerbissimum vobiscum*, de 27 de setiembre de 1852:

«[...] ac propterea inter fideles matrimonium dari non posse, quin uno eodemque tempore sit sacramentum, atque idcirco quamlibet aliam inter christianos viri et mulieris, praeter sacramentum, coniunctionem, cuiuscumque etiam civilis legis vi factam, nihil aliud esse nisi turpem atque exitialem concubinatum ab Ecclesia tantopere damnatum, ac proinde a coniugali foedere sacramentum numquam separari posse [...]»<sup>126</sup>.

Y en el *Syllabus errorum*, 1864, prop. 66, 73:

«66. Matrimonii sacramentum non est nisi quid contractui accessorium ab eoque separabilem, ipsum sacramentum in una tantum nuptiali benedictione situm esse».

«73. Vi contractus mere civilis potest inter christianos constare veri nominis matrimonium; falsumque est, aut contractum matrimonii inter christianos semper esse sacramentum, aut nullum esse contractum, si sacramentum excludatur»<sup>127</sup>.

Años adelante, León XIII, en su encíclica *Arcanum*, 10 febr. 1880, escribe:

<sup>124</sup> Véase: JULIUS MANZANARES, *Omnne matrimonium duorum baptizatorum estne necessario sacramentum?*: Periodica 67 (1978) 37-58.

<sup>125</sup> *Codicis Iuris Canonici Fontes*, cura EMMI PETRI CARD, GASPARRI editi, vol. II, Romae, Typis Polyglottis Vaticanis 1928, doc. 511, n° 2, pág 858.

<sup>126</sup> *Ibid.*

<sup>127</sup> *Codicis Iuris Canonici Fontes*, cura EMMI PETRI CARD, GASPARRI editi, vol. II, Romae, Typis Polyglottis Vaticanis 1928, doc. 543, § VIII, *Errorres de matrimonio christiano*, n° 66, 73, pág 1008.

«Itaque apparet omne inter christianos iustum coniugium in se et per se esse sacramentum: nihilque magis abhorrere a veritate, quam esse sacramentum decus quoddam adiunctum, aut proprietatem allapsam extrinsecus quae a contractu disiungi ac disparari hominum arbitrato queat»<sup>128</sup>.

*Autores posteriores a los documentos pontificios de Pío IX.*

Consecuentes con estas declaraciones pontificias los autores adoptan la doctrina contraria a la separabilidad total entre contrato matrimonial y sacramento.

Pedro Scavini O.F.M.Conv., en su *Theologia moralis universa*, 1841, tomo 2º, tratado 12º, *De sacramento matrimonii*, disputa 1ª, capítulo 2º, artículo 2º, se inclina a la inseparabilidad del sacramento y contrato matrimonial, cita los argumentos de otros autores, pero añade en nota en la edición de 1852:

«Tandem sacri Canones matrimonia infidelium a fidelium coniugiis in hoc distinguunt, quod illa sint tantummodo legitima, ista vero sint etiam rata, attenta ratione Sacramenti iis superadditi. Ergo matrimonium christianorum sic a Christo dici debet institutum, ut non detur verum matrimonium, quin simul sit verum Sacramentum»<sup>129</sup>.

El tratado *Antonii Ballerini S.I., Opus theologicum morale in Busembaum medulla, absolvit et edidit* DOMINICUS PALMIERI S.I., 1889, volumen 6º contiene la sección 8ª, *De matrimonio*, del tratado 10º, *De Sacramentis*; respecto a la separabilidad del contrato y el sacramento en el matrimonio de bautizados propugna la inseparabilidad:

«406. Doctrinae ergo summa est, quod Christus rationem contractus legitimi et validi ita coniunxit inseparabiliter cum ratione sacramenti, ut duo haec separari nulla ratione possint»<sup>130</sup>.

<sup>128</sup> *Codicis Iuris Canonici Fontes*, cura EMMI PETRI CARD, GASPARRI editi, vol. III, Romae, Typis Polyglottis Vaticanis 1925, doc. 580, nº 12, pág. 161.

<sup>129</sup> PETRUS SCAVINI, *Theologia moralis universa*, Tomus secundus, ed. 3ª, Barcinone 1852, pág. 563 nota 1.

<sup>130</sup> *Antonii Ballerini S.I., Opus theologicum morale in Busembaum medulla, absolvit et edidit* DOMINICUS PALMIERI S.I., volumen 6º, tratado 10º, *De Sacramentis*, sección 8ª, *De matrimonio*, Prati 1892, pág. 177.

Miguel Rosset en su amplio tratado *De Sacramento matrimonii*, tomo 1º, artículo 2º, párrafo 2º, sección 1ª, defiende como «sententia prorsus vera»:

«325. [...] nequaquam posse valide separari contractum a sacramento in matrimonio christiano. Et haec sententia est omnino certa, et opposita antiquata est post declarationes Pii IX et Leonis XIII supra relatas»<sup>131</sup>.

Pedro Gasparri, en su *Tractatus canonicus de matrimonio*, ed. 3ª, vol. I, Parisiis 1904, num. 29, dice:

«1º Omne matrimonium validum inter christianos habet rationem sacramenti, et ipsum matrimonium est sacramentum, ita ut inter contractum et sacramentum nulla sit realis distinctio. Ad rem Leo XIII in cit. Encycl. Arcanum»<sup>132</sup>.

Francisco Javier Wernz, *Ius decretalium*, T. 4º, pars 1ª, Prati 1904, num. 56, pág. 76, enumera entre los errores sobre la potestad de la Iglesia en el matrimonio cristiano:

«II. Deinde veniunt assertiones illorum scriptorum catholicorum et acatholicorum, qui, admissio matrimonio tamquam sacramentum, vere et realiter distinguunt inter contractum matrimonialem et sacramentum matrimonii, atque illum per se soli auctoritati civili, sacramentum vero Ecclesiae subesse defenderunt»<sup>133</sup>.

### *Los Códigos de Derecho Canónico.*

El CIC-17, can. 1012 § 2, establecía:

«Quare inter baptizatos nequit matrimonialis contractus validus consistere, quin sit eo ipso sacramentum».

Sin embargo, en la Comisión codificadora del nuevo Código de 1983 se discutió en 1977 sobre la separabilidad entre el contrato y el sacramento; tenían presente los casos de bautizados que han perdido la fe:

«Quidam sive ex Episcoporum Conferentiis sive ex Studiorum Universitatibus quaestionem fecerunt utrum omnis contractus ma-

<sup>131</sup> MICHAEL ROSSET, *De sacramento matrimonii*, Tomus I, 1895, pág. 272.

<sup>132</sup> PETRUS GASPARRI, *Tractatus canonicus de Matrimonio*, ed. 3ª, vol. 1º, Parisiis 1904, pág.

<sup>133</sup> FRANCISCUS XAV. WERNZ, *Ius decretalium*, Tomus IV, num. 47, Prati 1911, pág. 76s.

trimonialis inter baptizatos sit «eo ipso sacramentum», etiamsi partes contrahentes fide careant. Quare votum fecerunt, vel ut quaestio profundius investigetur, vel ut canon compleatur per clausulam «servatis iis quae ad validam sacramentorum receptionem requiruntur», vel ut dicatur «inter christifideles» loco «inter baptizatos», vel ut canon penitus deleatur.

Consultores unanimiter fatentur non esse nostrae Commissionis hanc quaestionem dirimere, et usque dum quaestio theologica ab organis competentibus non solvatur alio modo, necesse est ut leges fundentur in praesuppositis theologicis communiter admissis. Ideoque Consultores censent canonem minime esse mutandum.

Aliquis consultor proponit ut saltem supprimatur verbum «quare»; alii Consultores ne hoc quidem verbum supprimere volunt, ne videatur Commissio praeiudicium quodquam ponere voluisse in ordine ad ipsam quaestionem doctrinalem de qua sermo est in hoc canone»<sup>134</sup>.

Consecuentemente el Código de Derecho Canónico, 1983, vigente en la Iglesia latina dice como en el anterior Código de 1917:

«1055 § 2. Quare inter baptizatos nequit matrimonialis contractus validus consistere, quin sit eo ipso sacramentum»

El Código de cánones de las Iglesias Orientales, 1991, canon 776 § 2 expresa la misma doctrina con estas palabras:

«[Canon 776] § 2. Ex Christi institutione matrimonium validum inter baptizatos eo ipso est sacramentum, quo coniuges ad imaginem indefectibilis unionis Christi cum Ecclesia a Deo uniuntur gratiaque sacramentali veluti consecrantur et roborantur».

#### *Autores poscodiciales.*

No obstante la insistencia de los textos legales en la inseparabilidad entre contrato matrimonial de los bautizados y el sacramento del matrimonio no faltan autores contemporáneos que admiten la separabilidad o, al menos, dudan seriamente de que tal inseparabilidad se base en el derecho divino<sup>135</sup>.

<sup>134</sup> *Communicationes* 9 (1977) 122.

<sup>135</sup> Una breve exposición de las diversas opiniones de estos autores la encontramos en: JULIUS MANZANARES, *Omnne matrimonium duorum baptizatorum estne necessario sacramentum?*: *Periodica* 67 (1978) 51-58.

Quizás se podría intentar otra explicación de la inseparabilidad entre el contrato y el sacramento en el camino que abre la Constitución Apostólica «Familiaris consortio». En una traducción de ella leemos:

«68 [...] El sacramento del matrimonio tiene esta peculiaridad respecto a los otros: ser el sacramento de una realidad que existe ya en la economía de la creación; ser el mismo pacto conyugal instituido por el Creador «al principio». La decisión, pues, del hombre y de la mujer de casarse según este proyecto divino, esto es, la decisión de comprometer en su respectivo consentimiento conyugal toda su vida en un amor indisoluble y en una realidad incondicional, implica realmente, aunque no sea de una manera plenamente consciente, una actitud de obediencia profunda a la voluntad de Dios, que no puede darse sin su gracia»<sup>136</sup>.

En esa dirección podríamos decir que el amor conyugal auténtico, amor de entrega mutua y gratuita que se prometen los esposos, es necesariamente un reflejo del amor de Dios a sus criaturas, que no puede darse sin el influjo de la gracia divina; es un signo sensible de ese amor divino y por ello es entre bautizados un sacramento que comporta para los cónyuges una gracia especial, sacramental. Si entre dos bautizados existe un auténtico pacto conyugal, expresión de un amor mutuo y gratuito que quiere estar libre de todo egoísmo, ese pacto conyugal es necesariamente, inseparablemente, sacramento, signo sensible del amor de Dios, portador de la gracia de Dios. No puede no ser sacramento.

### **3. El matrimonio de infieles elevado a sacramento por el bautismo.**

Basilio Ponce afronta también las consecuencias de la opinión que ha defendido sobre la separabilidad del sacramento y el contrato matrimonial; se pregunta si el matrimonio válido de dos bautizados, que han excluido su sacramentalidad, puede llegar a ser sacramento; y lo mismo se pregunta sobre el matrimonio de dos infieles en el caso de que reciban el bautismo. Expone así Basilio Ponce el estado de esta cuestión en el mismo capítulo 9º:

---

<sup>136</sup> Ecclesia, Madrid, num. 2060, 2 y 9 enero 1982, pág. 39.

«7. Sed hinc oritur secunda, eaque maior dubitatio: an eiusmodi matrimonium quod in ratione contractus validum esse diximus, possit aliquando effici sacramentum. In quo nonnulli, ut colligere licet ex his, quae dicunt de matrimonio in infidelitate contracto, censent matrimonium antea celebratum posse fieri sacramentum. Sed licet in hoc conveniant, diversimode tamen explicant»<sup>137</sup>.

*a. El matrimonio de infieles se convierte en sacramento, cuando reciben el bautismo.*

Los autores que afirman que el matrimonio contraído en la infidelidad pasa a ser sacramento, cuando los esposos reciben el bautismo, siguen, según Basilio Ponce, dos sentencias distintas:

«Quidam dicunt statim atque baptizantur sine alio novo consensu effici sacramentum. Sic, citatis aliis, Thomas Sánchez lib. 2, disp. 9, nu. 5. Petrus Bollo in oeconom. classe 2, ca. 4 § 7 parum a principio; videtur indicare Deça Hispal. in 4. distinc. 26, quaest. 2, a. 3»<sup>138</sup>.

En efecto, esta es la sentencia que propugna Tomás Sánchez; y estas son sus palabras en el lugar citado por Basilio Ponce:

«5. Tertia sententia, quae mihi probabilior est, affirmat [...] effici sacramentum, gratiamque conferre, dum infideles baptizantur; [...] quia statim ac baptizantur, matrimonium illud repraesentat unionem Chrsti cum Ecclesia, cum in Christi fide contractum perseveret, efficiturque indissolubile, saltem ut matrimonium ratum fidelium; ergo statim ac baptizantur, effici sacramentum»<sup>139</sup>.

Más aún; Tomás Sánchez cree que ésta es la sentencia de Santo Tomás:

«Huius sententiae videtur D. Tho. 4, d. 39, q. unica, art. 2, ad primum; dicit enim matrimonium infidelium esse sacramentum, non actu, quia non contrahunt in fide Ecclesiae, sed habitu; ergo sentit statim ac baptizantur, effici sacramentum; alias frustra esset potentia illa, quae ad actum non reduceretur»<sup>140</sup>.

<sup>137</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, cap. 9, pág. 31.

<sup>138</sup> *Ibid.*

<sup>139</sup> THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomus primus, Genvae, 1602, pág. 259.

<sup>140</sup> *Ibid.*, págs. 259s.

El texto de Santo Tomás, citado por Tomás Sánchez, es el siguiente:

«Ad primum ergo dicendum, quod matrimonium non tantum est institutum in sacramentum, sed in officium naturae; et ideo, quamvis in infidelibus non competat matrimonium secundum quod est sacramentum in dispensatione ministrorum Ecclesiae consistens, competit tamen in quantum est officium naturae. Et tamen etiam matrimonium tale est aliquo modo sacramentum habitualiter, quamvis non actualiter, eo quod actu non contrahunt in fide Ecclesiae»<sup>141</sup>.

Basilio Ponce rechaza la interpretación que de este texto de Santo Tomás hacía Tomás Sánchez:

«7. [...] affert inter alios pro sua sententia D. Thom. in 4, dist. 39, quaest. unica, art. 2, ad primum, eo quod dicit matrimonium infidelium esse sacramentum non actu sed habitu. At Divus Thomas sacramenti nomine non intellexit sacramentum stricte sumptum pro signo sensibili conferente gratiam, in quo sensu nunc disputamus, sed sacramentum late sumptum, quia est mysterium quoddam coniunctionis Christi cum Ecclesia. Quam significationem actu sensit Divus Thomas non convenire matrimonio nisi suscepto baptismo. Ex eo quod ea significatio conveniat matrimonio ratione baptismi, non recte infert Thomas Sánchez matrimonium effici sacramentum, et conferre gratiam susceptione baptismi, ut statim dicam»<sup>142</sup>.

Además de los dos autores, favorables a la misma sentencia que juzga más probable Tomás Sanchez, citados por Basilio Ponce, Tomás Sánchez cita también otros:

«Et tenent expresse Paludanus 4., d. 26, q. 4, art. 3, num. 25, in solutione ad 5, et ibi Deza, q. 1, art. 4, ad 5., Argentina 4, d. 39, q.1, art 1, ad 1, Veracruz, 2 p. Speculi, art. 36, conclus.2, Petrus Bollo, oeconomia canonica, classe 2, c. 4, § 7, paulo post principium, Vega, lib 4 summae, casu 113»<sup>143</sup>.

---

<sup>141</sup> THOMAS AQUINAS, Opera omnia, Volumen 11, Parisiis, Vivès 1874, pág. 225.

<sup>142</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, cap. 9, pág. 31.

<sup>143</sup> THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomus primus, Genvae, 1602, pág. 260.

El texto de Pedro de Palude en su *Lucubrationum Opus in Quartum Sententiarum*, d. 26, q. 4, art. 3, ad quintum, es el siguiente:

«25. Ad quintum dicendum est [...] sicut si confirmetur quis vel ordinetur ante baptismum non imprimit characterem, et ideo non est sacramentum et nihil est actum, sed si velit recipere characterem totum est iterandum, ita per matrimonium contractum ante baptismum nihil reale impressum est, et sic sacrum formaliter et proprie non est, quod semper realem effectum habet, sed si post baptismum de novo consentiunt vel in pristino consensu persistent, tunc imprimitur ornatus ille et gratia, nisi ponant obicem»<sup>144</sup>.

Sin embargo, Paludano había escrito poco antes en ese mismo lugar:

«9. Quinta, quia absque baptismo nullus est susceptivus sacri proprie dicti; cum baptismus sit ianua sacrorum; sed ante baptismum contrahunt infideles verum matrimonium inter se, sicut fideles post baptismum; ergo, etc. Nec obstat quod matrimonium eorum dicitur ratum, si ambo baptizantur; quia verum est quod post baptismum eorum matrimonium est ratum, sed non est magis sacrum quam prius, ut probabitur; ideo, etc. Probatio assumpta, quia in omni sacro opus est novo facto, cum consistant in opere operato; sed in matrimonio istorum nihil est de novo factum, solum enim baptizati sunt; baptismus autem est distinctum sacrum a matrimonio, et susceptio unius sacri non facit aliud suscipi; ergo sicut matrimonium non fuit ante sacrum, ita nec etiam post; cum tamen sit verum et ratum»<sup>145</sup>.

Tomás de Argentina en su Comentario al libro 4<sup>o</sup> de las Sentencias, distinción 39, cuestión 1<sup>a</sup>, artículo 1<sup>o</sup>, ad primum dice así:

«2. [...] Quia si duo coniuges infideles ad fidem Christi conversi baptizentur, tunc sine aliquo novo matrimoniali contractu idem matrimonium, quod habebant ante baptismum, significabit actualiter post baptismum illud quod significat matrimonium fidelium, scilicet, coniunctionem Christi cum ecclesia»<sup>146</sup>.

<sup>144</sup> PETRUS A PALUDE, *Lucubrationum opus in Quatuor Sententiarum*, Salmanticae 1552, pag. 329.

<sup>145</sup> PETRI A PALUDE, *Lucubrationum opus in Quartum Sententiarum*. Salmanticae 1552, pág. 327.

<sup>146</sup> THOMAS AB ARGENTINA, *Commentarii in IIII libros sententiarum*, L. III, dist. 26, art. 1. Genuae 1575. Pars secunda (ll. 3<sup>o</sup> y 4<sup>o</sup>) fol. 172.

Alfonso de la Veracruz propugna primero que el matrimonio de los infieles, que se bautizan es sacramento, si renuevan el consentimiento:

«An statim ut convertuntur infideles matrimonium fit sacramentum stricte. [...]»

Prima conclusio. Matrimonium infidelium, licet tempore infidelitatis non sit stricte sacramentum, neque gratiam gratum facientem conferat, tamen cum baptizantur et de novo consentiunt, fit sacramentum stricte capiendo, et confertur gratia gratum faciens, si sint alias dispositi.

Probatur. Ubicumque est consensus expressus inter légitimas personas fideles est sacramentum verum stricte et unum de 7 sacramentis; sed inter tales infideles, qui post baptismum de novo consentiunt, est talis consensus; ergo est verum sacramentum»<sup>147</sup>.

Pero, poco más adelante no exige la renovación del consentimiento en orden a la transformación del matrimonio de infieles que se bautizan en sacramento:

«Secunda conclusio. Non solum est verum quod positum est in praecedenti conclusione, quando de novo post baptismum consentiunt, sed etiam fit sacramentum et gratiam recipiunt, si persistunt in consensu tempore infidelitatis habito, etiam si nullus alius sit de novo. Probatur. Inter tales est verum sacramentum matrimonii post baptismum, stricte capiendo, et proprie sacramentum et indisolubile postquam baptizati sunt, et ante in infidelitate non erat; ergo aliquando post baptismum inceptum esse sacramentum proprie; at cum non sit potior ratio de uno tempore quam de alio, dicendum est quod tunc primo quando sunt baptizati sine novo consensu matrimonii.

Ex ista conclusione sequitur, dato bene fiat quod neophyti veniant ad recipiendas benedictiones et de novo contrahant, tamen hoc non est necessarium simpliciter, sed solum consilium»<sup>148</sup>.

Fr. Pedro Bollo O.P. admite también que el matrimonio de los infieles llega a ser sacramento, cuando se bautizan:

«Oportet enim in quolibet sacramento disponere primo materiam, quae respiciat formam sacramentalem, et super quam forma ipsa

<sup>147</sup> FR. ALPHONSUS A VERA CRUCE, O.E.S.A., *Speculum coniugum*. Mediolani 1599. Secunda pars. art. 36. pág. 290.

<sup>148</sup> *Ibid.*, pág. 291.

adveniens fieret sacramentum, ut patet de aqua baptismi, saltem quando confertur sollemniter. Patet in Eucharistia similiter, quoniam aptatur materia per sacerdotem. Et sic in caeteris requiritur mysta ad materiae dispositionem. At Matrimonium solum, quod inter fideles contrahitur, est materia suapte disposita ad sanctificationem, ut nihil requiratur in coniugibus quam eos esse christianos, ut Deus sanctificator assistere et sacramentum constituere et gratiam conferre non ponentibus obicem. Huius rei gratia inter infideles matrimonium non est sacramentum, cum desit materia dicta. Quum autem postmodum efficiuntur fideles et perseverat matrimonium, quia materia ipsa disposita est, confestim fit sacramentum. Sine fide autem est quidem materia, sed minime disposita»<sup>149</sup>.

*b. El matrimonio de infieles para llegar a ser sacramento requiere además del bautismo la renovación del consentimiento.*

La otra sentencia, que exige una renovación del consentimiento para que el matrimonio contraído en la infidelidad después del bautismo se convierta en sacramento, la expone Basilio Ponce en estos términos:

«7 [...] Alii vero aliter explicant; censent enim sacramentum effici non statim atque baptizantur, sed cum habent novum consensum, aut antiquum verbis, vel nutibus, vel copula maritali approbant. Videtur indicare Capreolus in 4., dist. 26, quaest. 1, in solut. ad argumenta Durandi, Rebellus 2 part., lib. 2, quaest. 6 conclusionem 1. Sic sentit Petrus Ledesma, de matrimonio quaest. 59, art. 2, dub. 3; Bellarminus lib. 1, de matrimonio, cap. 5, in fine, et cap. 15, et alii, quos refert Thomas Sanchez ibidem num. 4; fundamenta istorum adducam postea»<sup>150</sup>.

Un autor contemporáneo que añade Tomás Sánchez a los citados por Ponce es Enríquez, libro 11<sup>o</sup> de matrimonio, capítulo 8, n<sup>o</sup> 1, al final, y capítulo 15, n<sup>o</sup> 3, al final<sup>151</sup>.

<sup>149</sup> FR. PETRUS BOLLO, *Oeconomia canonica de sacrorum catholicae Christi Familiae ministrorum officio et conservanda ubique majorum ecclesastica disciplina*. Lugduni 1589, Secunda classis. Matrimonium, § VII, pág. 263.

<sup>150</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, cap. 9, pág. 31.

<sup>151</sup> THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomus primus, Genvae, 1602, pág. 259.

Comenzando por los que cita Basilio Ponce, Capréolo en sus *Defensiones theologicae divi Thomae Aquinatis in quarto sententiarum*, distinción 26<sup>a</sup>, cuestión 1<sup>a</sup>, artículo 3<sup>o</sup>, en sus respuestas a los argumentos de Durando contra su primera conclusión, leemos:

«per matrimonium contractum ante baptismum nihil reale est impressum [carácter sacramental]; et sic non est formaliter et proprie sacramentum, quod semper realem effectum habet. Sed si post baptismum de novo consentiat vel in primo consensu perseveret, tunc imprimitur ornatus ille, et gratia, nisi ponat obicem»<sup>152</sup>.

Pedro de Ledesma dice en su *Tractatus de magno matrimonii sacramento*, 1592, cuestión 59, artículo 2, dubio 3:

«Est tertium dubium. Utrum si duo infideles coniugati convertantur ad fidem, et baptizantur, matrimonium illorum possit habere rationem sacramenti. Et videtur vera pars affirmativa»<sup>153</sup>.

Enrique Henríquez escribe en su *Summa Theologiae Moralis*, 1591-1593, libro 11<sup>o</sup>, De matrimonio, al final del número 1<sup>o</sup> del capítulo 8<sup>o</sup>:

«[...] dum infideles prius coniugati, baptismo recepto, renovant consensum inter se, saltem per copulam cum affectu maritali, resultat ratio sacramenti inter eos, ut hinc recipiant gratiam ex operato»<sup>154</sup>.

y al final del n<sup>o</sup> 3, del capítulo 15<sup>o</sup>, escribe:

«quia nunc matrimonium inter infideles est initiative sacramentum in potentia, quod resultabit si convertantur et post baptismum renovent consensus inter sese»<sup>155</sup>.

Roberto Belarmino en su Libro 1<sup>o</sup> de matrimonio, 1595, controversia 1<sup>a</sup>, al final del capítulo 5<sup>o</sup> afirma:

«[...] Sive igitur conjugati post Baptismum iterum contrahant, sive persistent in contractu antiquo, ille consensus mutuus signo aliquo, aut saltem ipsa copula expressus, sacramentum conjugii facit in iis, qui iam per Baptismum capaces sacramentorum effecti sunt»<sup>156</sup>.

<sup>152</sup> IOHANNIS CAPREOLI, *Defensiones theologicae divi Thomae Aquinatis*, Tomus VI, Turonibus 1906, pág. 500.

<sup>153</sup> PETRUS LEDESMA, *Tractatus de magno matrimonii sacramento*, Salmanticae 1592, pág. 550.

<sup>154</sup> ENRIQUE HENRÍQUEZ, *Summa Theologiae Moralis*, Altera pars, Salmanticae 1593, pág. 978.

<sup>155</sup> *Ibid.*, pág. 1015.

<sup>156</sup> ROBERTUS BELLARMINUS, *Opera omnia*, Tomus quintus, Parisiis, Vivès

Fernando Rebello escribe en su tratado *De obligationibus iustitiae*, 1608, 2ª parte, libro 2º, cuestión 6ª, conclusión 1ª:

«Prima ergo conclusio sit. Tunc primum matrimonium infidelium rationem sacramenti assequitur, cum post Baptismum novi consensus mutui exprimuntur, vel praecedentes per aliqua externa signa rati habentur»<sup>157</sup>.

Tomás Sánchez expone así la prueba de esta sentencia de estos autores, que él juzga muy probable:

«Probatur esse necessarium novum consensum, quia non potest esse novum sacramentum absque nova materia et forma; prior autem consensus, cum tunc non esset sacramentum, nec modo est, quia iam transiit, non potest esse matrimonii, quod denuo sacramentum esse debet, materia»<sup>158</sup>.

*c. El matrimonio de infieles nunca puede llegar a ser sacramento.*

Por el contrario, Basilio Ponce juzga que el matrimonio de dos infieles nunca puede llegar a ser sacramento, aunque ambos reciban el bautismo; y alega varios autores que propugnan esta misma doctrina:

«8. Mihi tamen semper verius visum est, tam matrimonium fidelium contractum sine intentione faciendi quod facit Ecclesia, quam matrimonium infidelium nunquam denuo posse fieri sacramentum. Sic Durandus in 4., dist. 26, quaest. 3, num. 14; Gabriel Vazquez 2 tom. in tertiam partem, disp. 138, cap. 5, et 4 tom. disp. 2, de matrimonio cap. 10; senserat idem Thomas de Argentina eadem dist. 26, quaest. 1, art. 1, ad primum, et idem docuisse complures discipuli Divi Thomae, fatetur Petrus Ledesma loco citato; novissime Aegidius. dispu. 24 cit., conclus. 7»<sup>159</sup>.

De los autores, que cita Basilio Ponce, Durando de San Porciano en su Comentario al 4º Libro de las Sentencias, —primera impresión en París 1508—, distinción 26, cuestión 3ª, número 14, escribe:

---

1873, pág. 56.- En el capítulo 15 nada dice sobre este tema.

<sup>157</sup> FERNANDO REBELLO, *De obligationibus iustitiae*, Lugduni 1608, pág. 254.

<sup>158</sup> THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomus primus, Genvae, 1602, pág. 259.

<sup>159</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, cap. 9, pág. 31.

«14. Quinto, quia absque baptismo nullus est susceptivus sacramenti proprie dicti, cum baptismus sit ianua sacramentorum, sed si ante baptismum contrahunt infideles verum est matrimonium inter eos, sicut inter fideles post baptismum, ergo, etc. Nec obstat quod matrimonium eorum non dicitur ratum; quia si ambo baptizantur iam eorum matrimonium est ratum, sed non est sacramentum magis quam prius, ut probatur, ergo etc. Probatio assumptae, quia opus est facto in omni sacramento, cum quodlibet consistat in opere operato, sed in tali matrimonio nihil est de novo factum (solum enim sunt baptizati), baptismus autem est distinctum sacramentum a matrimonio; sicut ergo tale matrimonium ante baptismum non fuit sacramentum univoce cum praedictis, ita nec post, cum verum sit ratum»<sup>160</sup>.

Tomás de Argentina en sus Comentarios al 4º Libro de las Sentencias, distinción 26, cuestión 1ª, artículo 1º, ad primum, sostiene que el matrimonio entre infieles es verdadero matrimonio:

«2. Praeterea, dato quod duo infideles coniuges ad fidem Christi convertantur, ad hoc quod verum sit eorum matrimonium, non oportet quod de novo contrahant; ergo supponitur prius contractum, et per consequens antequam essent conversi verum habuerunt matrimonium»<sup>161</sup>.

Mas adelante, en la distinción 39-40, cuestión 1ª, artículo 1º, alude de nuevo al matrimonio de infieles y su significación:

«2. [...] Ad probationem dicendum, quod licet ex baptismi carentia bene arguatur quod sacramentum Ecclesiae non conveniat non baptizato secundum actualem et perfectam significationem, ex hoc tamen non habetur quin possit ei convenire secundum aptitudinem suam significationem; quod patet, quia si duo coniuges infideles ad fidem Christi conversi baptizentur, tunc sine aliquo novo matrimoniali contractu idem matrimonium quod habebant ante baptismum significat actualiter post baptismum illud quod significat matrimonium fidelium, scilicet, coniunctionem Christi cum Ecclesia»<sup>162</sup>.

---

<sup>160</sup> DURANDUS A SANCTO PORTIANO, *In Sententias Theologicas Petri Lombardi Commentariorum libri quatuor*. Antverpiae 1565, fol. 368.

<sup>161</sup> THOMAS AB ARGENTINA, *Commentarium in IIII libros sententiarum*. Genuae 1585, fol. 172.

<sup>162</sup> *Ibid.*, fol. 192.

Parece, pues, que reconoce la elevación a sacramento del matrimonio de los infieles en virtud del bautismo que reciben.

Gabriel Vázquez en su Comentario a la 3ª parte de la Summa, disputa 138ª, capítulo 5º, muestra ser de la opinión de Basilio Ponce: «64 [...] Sicut autem Gentiles, qui ante Baptismum legitime contraxerunt, post susceptum Baptismum non possunt interum contrahere, ut recipiant Sacramentum Matrimonii, sed ipso Baptismo matrimonii vinculum fit ratum; ita etiam in baptizatis, qui sine intentione illa necessaria ad Sacramentum contrahunt, matrimonium repeti non potest, ut sit Sacramentum, vinculum tamen illius eo ipso, quod est in baptizatis, manet ratum»<sup>163</sup>.

y en el Tratado de Matrimonio, disputa 2ª, capítulo 10º, nº 135, en una larga discusión de las sentencias contrarias y de sus argumentos escribe:

«135. [...] Praeterea, etiamsi infideles coniuges post baptismum expresse velint contrahere, et hanc voluntatem, seu consensum propriis verbis explicent, dicendo Accipio te in meam uxorem, vel maritum, eorum matrimonium non incipere inde esse sacramentum non minus facile convinci potest. Nam ut incipiat esse sacramentum, oportet ut contractus denuo re ipsa fiat; si enim solum verbis fieret, et non re ipsa, neque ex novo consensu, verbis expresso, novam firmitatem et robur contractus re ipsa acciperet, citra dubium non fieret sacramentum, cum sacramentum matrimonii nihil aliud sit quam ipsa actio contrahendi seu contractus, ut dici solet, in fieri, nec alio modo dicatur adhiberi materia et forma huius sacramenti, nisi faciendo re ipsa contractum; atqui infideles coniuges post baptismum eiusmodi consensu, verbis illis expresso, denuo non contrahunt re ipsa, sed verbo tenus, cum ex tali consensu et verbis, contractus nullum robur et firmitatem accipiat, ut manifeste constat; ergo neque adhibent materiam et formam sacramenti, neque sacramentum re ipsa efficiunt et accipiunt, ac proinde eorum coniugium ab eo tempore non incipit in eis sacramentum esse»<sup>164</sup>.

---

<sup>163</sup> GABRIEL VÁZQUEZ S.I, *Comentariorum ad Disputationum in Tertiam partem Sancti Thomae*, Tomus secundus, quaest. 64, disput. 138, cap. 5, Antverpiae 1621, pág. 335.

<sup>164</sup> GABRIEL VAZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in Tertiam Partem Divi Thomae*, Tomus quartus, *Tractatus de sacramento Matrimonii inchoatus*, Antverpiae 1621, disp. 2ª, cap. 10º, nº 135, pág. 359s.

Egidio Coninck escribe en la disputa 24<sup>a</sup>, *De essentia matrimonii*, del tomo 2º de sus *Disputationes de Sacramentis*, conclusión 7<sup>a</sup>, nº 25:

«Concl. VII. Matrimonium contractum inter infideles numquam potest fieri verum sacramentum, etiamsi postea baptizentur»<sup>165</sup>.

Se detiene luego en probarlo y responder a los argumentos contrarios.

*d. Sentencia, también negativa, de Basilio Ponce.*

Recogiendo los argumentos de estos autores, que él ha citado, expone Basilio Ponce su sentencia negativa sobre la posibilidad de que el matrimonio de los infieles pueda llegar a ser sacramento. En primer lugar rechaza la sentencia de los que mantenían que por el mero hecho del bautismo se convertía en sacramento el matrimonio de los infieles:

«8. [...] Et probatur in primis non posse effici sacramentum cum baptismus suscipitur, ut existimavit Thomas Sanchez, idque efficaciter convincitur. Tum quia alias possent simul tempore cum baptismo plura sacramenta ministrari. Tum etiam quia cum baptismus habilem reddat, prius tempore suscipi debet ut habilis sit ad alia suscipienda. Tum praeterea quia, ut intelligeremus matrimonium susceptione baptismi reddi sacramentum, quod antea non erat, necessarium videtur ut nova apponatur forma novaque materia, novusque consensus, quae tamen non ponuntur, cum saepe qui baptizantur nihil minus cogitent quam de renovando consensu. Tum denique non est idem matrimonium effici ratum et effici sacramentum proprie sumptum. Ratum enim efficitur baptismo, ita ut iam causa baptismi non sit dissolubilis, sicut dissolvi poterat ante baptismum, ut dicam infra cap 12. Sacramentum autem fit non significatione coniunctione Christi cum Ecclesia, quam habere non potest sine nova materia et forma. Contractus enim matrimonii elevatus est, ut gratiam conferat; unde ratum fit sine novo consensu sola susceptione baptismi; sacramentum autem fieri non potest sine novo consensu»<sup>166</sup>.

---

<sup>165</sup> AEGIDIUS DE CONINCK, *Commentariorum ac disputationum in universam doctrinam D. Thomae De Sacramentis et censuris, Tomus secundus*, Disputatio 24, *De essentia matrimonii*, Dubium 2, Conclusio 7<sup>a</sup>, Antverpiae 1616, pág. 731.

<sup>166</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, cap. 9, pág. 31.

Rechaza también la sentencia de los que afirmaban que el matrimonio de los infieles adquiriría ser sacramento, si con el bautismo había una renovación implícita del consentimiento:

«9. Deinde probatur neque effici sacramentum, quamvis postea renovetur consensus ut existimarunt Bellarminus et alii maiori cum probabilitatis specie. Id quod probatur efficaciter, nam ratio sacramenti matrimonii annexa est fieri contractus, non vinculo remanenti post contractum; consistit enim hoc sacramentum in actione, sicut et omnia alia, excepta Eucharistia, et in eo fieri contractus datur gratia, non postea, ut certa Doctorum sententia est. Post semel autem contractum valide matrimonium non potest denuo esse aliud fieri eius contractus; vinculum enim matrimonii relictum in nullo penitus iam dependet a consensu eorum qui contraxerunt. Quare cum, etiamsi renovetur consensus, nihil efficiatur circa contractum antea validum, nec adhibeatur materia et forma, cum solum verbo tenus renovetur consensus, et sacramentum matrimonii tantum consistat in fieri, nec possit esse nisi in re ipsa fiat contractus, non potest iam amplius fieri sacramentum»<sup>167</sup>.

*Sentencias de los autores posteriores.*

#### A. *Sentencias afirmativas.*

Vicente Filliuci S.I., en el tratado 10º de su *Moralium quaestionum de christianis officiis et casibus conscientiae ad formam cursus*, 1622, capítulo 1º, se pregunta:

«20. Dices primo: An matrimonium infidelium, cum ambo baptizantur, fiat Sacramentum et conferat iis gratiam. Respondeo affirmative; hoc enim ipso, quod batizantur, novo consensu saltem tacito ratificant prius matrimonium, et fit indisolubile; et quia statim perfecte repraesentant unionem Christi cum Ecclesia, erit Sacramentum et gratiam conferet. Huius autem consensus expresse non requiritur, nisi forte Ecclesia id exigeret in iud. exteriori»<sup>168</sup>.

Pablo Laymann en su *Theologia moralis*, 1625, libro 5º, *De sacramentis*, tratado 10º, *De matrimonii sacramento*, capítulo 3º, escribe:

<sup>167</sup> *Ibid.*, pág. 32.

<sup>168</sup> VICENTIVS FILLIUCIVS, *Moralium quaestionum ... ad formam cursus Tomus primus*, Lugduni 1622, pág. 282.

«6. I. Si coniuges infideles ad fidem convertantur ac baptizentur, eorum matrimonium quod ante ratum omnino non erat, efficitur ratum et omnimode indisolubile, ac proinde sacramentum. Quae est communior Doctorum sententia [...]. Ratio est: quia hoc ipso quod post Baptismum consentiunt inter se cohabitare, eumque consensum signo quocumque declarant, contractum antecedentem matrimonii confirmant et ratificant; ipsique modo incipiunt esse sacrum symbolum coniunctionis Christi cum Ecclesia»<sup>169</sup>.

Martín Bonacina en su tratado *De magno matrimonii sacramento*, 1627, cuestión 2<sup>a</sup>, punto 2<sup>o</sup>, secunda propositio, escribe:

«4. Quaeres secundo, utrum matrimonium infidelium fiat Sacramentum post baptismi susceptionem.

Respondeo affirmative. Ratio est quia isti non videntur privandi gratia sacramentali matrimonii, qua concupiscentiam repriment et munia coniugalia rite obeant, qui sunt effectus Sacramenti matrimonii. [...]

5. Sed maior difficultas est, quandonam matrimonium illorum fiat Sacramentum. [...]

Sed mihi probabilius videtur matrimonium illorum effici Sacramentum, quando post baptismum interveniunt novi consensus, vel praecedentes rati habentur per aliqua signa externa, ut per verba, per nutus, aut per copulam maritalem»<sup>170</sup>.

Francisco Lárraga, en su *Promptuario de la theología moral*, 1710, tratado 9<sup>o</sup>, *De el Matrimonio*, afirma:

«P. Entre dos Infieles qué es lo que puede aver?. R. Que puede aver Matrimonio como contrato, pero no como Sacramento; pero si ambos se bautizasen, se elevaría el contrato a la razón del Sacramento»<sup>171</sup>.

Marcos Struggl, O. Serv. B.M.V., en su *Theologia moralis*, 1744, tratado 12<sup>o</sup>, cuestión 2<sup>a</sup>, artículo 4<sup>o</sup>, se pregunta:

«41. Quaeres 2. An matrimonium infidelium sit Sacramentum, aut saltem fiat Sacramentum, quando ambo infideles baptizantur? [...]

<sup>169</sup> PAULUS LAYMANN, *Theologia moralis*, Liber quintus, *De sacramentis et sacrificio novae legis*, Lugduni 1654, pág. 966.

<sup>170</sup> MARTINUS BONACINA, *Opera omnia*, Tomus tertius, *Tractatus de magno matrimonii sacramento*, Lugduni 1633, pág. 253.

<sup>171</sup> FRANCISCO LÁRRAGA, *Promptuario de la theología moral*, Madrid 1729, pág. 111.

Resp. ad 2. Si ambo infideles convertantur, baptizentur, et matrimonium per novum consensum ratificent, talis consensus est Sacramentum. [...] Dixi autem: Et matrimonium per novum consensum ratificent; nam praecedens matrimonium coniugum neo-baptizatorum vi solius baptismi et absque ullo alio consensu expresso, probabilius non evadit Sacramentum [...] Ratio huius est, quia absque novo consensu non datur contractus matrimonialis, neque eius ratificatio; ergo non datur fundamentum huius Sacramenti»<sup>172</sup>.

### B. Sentencias negativas

Antonino Diana en sus *Resolutiones morales*, 1631, parte 3<sup>a</sup>, tratado 4<sup>o</sup>, *De Sacramentis*, resolución 253, sigue la opinión de Basilio Ponce:

«Sed mihi tertia opinio magis placet, quae asserit contractum inter infideles non posse fieri verum Sacramentum, etiam si postea baptizentur; [...] ratio est, quia matrimonium est essentialiter contractus inter baptizatos initus, qui hic nullo modo poni potest, nam neque contractus praeteritus fuit initus inter baptizatos, et iam nullo modo in se existit, neque tales possunt de novo matrimonium contrahere, quia non possunt sibi mutuo corpora tradere; nemo enim potest alteri tradere, quod non est suum; atque neuter iam habet potestatem proprii corporis, ut docet Apostolus 1 Cor 7; ergo non possunt ea sibi mutuo tradere»<sup>173</sup>.

Fernando de Castropalao, S.I., en la parte 5<sup>a</sup> de su *Opus morale*, 1631, en el tratado 28, *De sponsalibus et matrimonio*, disputa 2<sup>a</sup>, punto 2<sup>o</sup>, propugna la sentencia de Gabriel Vázquez, Egidio de Coninch y de Basilio Ponce:

«14. Nihilominus verius existimo numquam sacramentum effici [...]. Moveor, quia infideles ad fidem conversi in eodem vinculo matrimonii quo antea astringebantur perseverant, sive denuo consentiant, sive dissentiant, quia neque ex dissensu vinculum destruitur, neque consensu augetur; ergo ex novo consensu non potest matrimonium effici. Secundo, Sacramentum matrimonii tunc

<sup>172</sup> MARCUS STRUGGL, *Theologia moralis*, editio secunda, Pars. prior, Ferrariae 1758, pág. 485s.

<sup>173</sup> ANTONINUS DIANA, *Resolutiones morales*, Oescae 1635, pág. 237s.

est, quando baptizati sibi mutuo corpora tradunt ad coniugalem usum; at infideles fideles facti renovantesque consensus non sibi invicem corpora tradunt, quia sunt tradita, solum enim possunt traditionem factam approbare; at approbatio traditionis non est traditio, neque novus contractus matrimonii; ergo nequit esse Sacramentum; alias quoties fideles contractum prius factum approbarent, novum Sacramentum matrimonii susciperent, quod est absurdum»<sup>174</sup>.

Juan Bautista Gonet O.P., en su *Clypeus Theologiae Thomisticae*, 1662-1669, Tomo 5º, Tratado 8º, *De Sacramento Matrimonii*, Disputa 2ª, artículo 3º, párrafo 3º, expone su sentencia:

«58. Quaeres tertio, utrum matrimonium ab infidelibus valide contractum fiat Sacramentum, quando illi convertuntur ad fidem et baptizantur, praesertim si tunc accedat novus consensus, signo aliquo sensibili expressus, cum intentione faciendi quod Christus instituit et facit Ecclesia?

59. Respondeo negative, quia Sacramentum matrimonii consistit essentialiter in fieri contractus validi inter baptizatos et liberos ab omni impedimento irritante. [...] Sed quando coniuges infideles baptizantur nulla fit nova actio quae sit fieri ipsius matrimonii, cum illud supponatur iam factum; nec nova verba novusque consensus facere possunt novum matrimonium, quia repetitus consensus non affert novam materiam nec novam formam, sed ratificat tantum priorem; ergo tunc matrimonium non accipit rationem Sacramenti»<sup>175</sup>.

Sin embargo, añade una reflexión interesante:

«61. Caeterum, licet quando infideles coniugati convertuntur ad fidem et baptizantur ipsorum matrimonium non fiat proprie Sacramentum seu signum practicum gratiae sanctificantis, fit tamen Sacramentum large et improprie; tunc enim melius repraesentat conjunctionem Christi cum Ecclesia: tum quia Christus non est copulatus Ecclesiae infideli, ipsa Ecclesia ipsi per fidem desponsata est, iuxta illud Oseae 2. *Sponsabo te mihi in fide*, tum etiam quia matrimonium illud firmiter efficitur per baptismum, cum non sit tunc amplius dissolubile, fidei causa; subindeque tunc melius exprimat

<sup>174</sup> FERDINANDUS CASTROPALAO, *Operis moralis*, Pars quarta, *De sacramentis*, Lugduni 1647, pág. 57.

<sup>175</sup> IOANNES BAPTISTA GONET, *Clypeus Theologiae Thomisticae*, Tomus quintus. editio tertia. Parissis 1669, pág. 533.

insolubilitatem matrimonii spiritualis inter Christum et Ecclesiam»<sup>176</sup>.

Andrés de la Madre de Dios O.C.D. en el *Cursus Theologiae Moralis Collegii Salmanticensis*, Tomo 2º, 1666, tratado 9º, *De Matrimonio*, capítulo 3º, punto 3º, dubium 3º, expone su sentencia:

«81. Sed nunc inquires primo. An aliquando Matrimonium validum in ratione contractus et non in ratione Sacramenti possit ad rationem Sacramenti transire, ut quando Matrimonium fuit inter infideles, an per Baptismum fiat Sacramentum?. Respondetur negative. Nec fieri posse quod Matrimonium quod non fuit Sacramentum, quando contractus celebratus est, postea fiat Sacramentum»<sup>177</sup>.

Honorato Tournely en sus *Praelectiones theologicae de sacramento matrimonii*, 1730, cuestión 2ª, artículo 2º, se limita a exponer las tres sentencias:

«An Matrimonium inter Infideles contractum, accedente Baptismo, evadat Sacramentum.

Affirmant nonnulli, quorum aliqui dicunt statim per Baptismum, absque ullo novo consensu, Matrimonium fieri Sacramentum. Alii dicunt Sacramentum evadere, cum vel novus ponitur consensus, vel antiquus renovatur et approbatur aut verbis aut nutibus aut affectu maritali. Alii denique, cum Vasquesio disp. 2 de Matr. c. 10, n. 120, et sequentibus Pontio L. i de Matr. c. 9, n. 8 negant eiusmodi Matrimonium fieri Sacramentum proprie dictum»<sup>178</sup>.

Carlos Renato Billuart, O.P., en su *Summa S. Thomae*, 1751, parte 3º, *Tractatus de Matrimonio*, disertación 1ª, artículo 5º, se pregunta:

«Petes 6. Utrum Matrimonium inter infideles contractum fiat Sacramentum, dum postea baptizantur, praesertim si renovent consensum? R. negative, quia Sacramentum Matrimonii consistit in fieri contractus, sicut omnia alia Sacramenta, excepta Eucharistia, consistunt in fieri, et in actione transeunte; sic Baptismus consistit in actuali applicatione aquae ad corpus, et sic de caeteris. Atqui in casu non potest fieri novus contractus Matrimonii, quia res semel

<sup>176</sup> *Ibid*, pág. 533s.

<sup>177</sup> ANDREAS A MATER DEI, *Collegii Salmanticensis Cursus Theologiae Moralis*, Tomus secundus. Editio tertia. Barcinone 1693, págs. 112s.

<sup>178</sup> HONORATUS TOURNELY, *Praelectiones theologicae de sacramento matrimonii*, Neapoli 1765, pág. 52.

donata et tradita, cum non sit amplius sub dominio donatoris, non potest amplius valide donari, sicut qui vendidit et tradidit equum, nihil efficeret si vellet iterum illum vendere»<sup>179</sup>.

Tomás Holtzclau S.I. en su tratado *De matrimonii sacramento*, 1766, publicado en la *Theologia dogmatica, polemica, scholastica et moralis*, de los profesores jesuitas de la universidad de Würzburg, los Wirceburgenses, en el artículo 3º, sigue la sentencia negativa, pero concede probabilidad a la sentencia afirmativa:

«284. Dico II. Matrimonium contractum a non baptizatis non fit sacramentum praecise per subsequentem baptismum, si convertantur; probabile est tamen fieri, si suscepto baptismo renovent consensum»<sup>180</sup>.

### C. Sentencias de los autores más recientes.

Miguel Rosset en su amplio tratado *De Sacramento matrimonii*, 1895, tomo 1º, artículo 2º, párrafo 2º, sección.2ª, juzga que:

«Matrimonium infidelium qui deinde baptizantur probabilius fit sacramentum proprie dictum»<sup>181</sup>.

Más adelante se pregunta «an necesse sit ut infideles conversi ad fidem renovent suum consensum». La respuesta es negativa,

«nam Ecclesia non praecipit eiusmodi renovationem, imo, teste Gasparri, inhibet illam»<sup>182</sup>.

Pedro Gasparri en la tercera edición, 1904, de su tratado *De Matrimonio*, expone las opiniones sobre este tema:

«Quod si uterque infidelis convertatur ad fidem et baptizetur, alii putant eorum matrimonium sacramenti dignitatem nunquam attingere; alii eam acquirere, dum consensus post baptismum expresse vel tacite renovatur; alii statim acquirere per baptismi susceptionem

<sup>179</sup> CARLOS RENATO BILLUART, *Summa S. Thomae*, Tertia pars, Venetiis 1778, pág. 530.

<sup>180</sup> THOMAS HOLTZCLAU, *Tractatus de ordine et matrimonio*, en *Theologia dogmatica, polemica, scholastica et moralis*, editio altera, Tomus quintus, Lutetiae Parisiorum 1854, pág. 480.

<sup>181</sup> MICHAEL ROSSET, *De sacramento matrimonii*, Tomus I, 1895, pág. 280.

<sup>182</sup> *Ibid.*, pág. 283.

absque ulla consensus renouatione. Haec quaestio adhuc libera est»<sup>183</sup>.

Pero él se inclina por la sentencia que propugna la transformación del matrimonio de los infieles en sacramento después de su bautismo; de lo contrario:

«secus sequeretur matrimonium nonnullorum baptizatorum, imo in locis missionum et initio Ecclesiae plurimum baptizatorum, non esse sacramentum, et ideo subiici potestati civili potius quam ecclesiasticae. Caeterum matrimonium horum conversorum aequiparantur, quoad firmitatem, matrimonio inito inter baptizatos»<sup>184</sup>.

Francisco Javier Wernz en su *Ius decretalium*; tomo 4º, 1904, título 1º, *De matrimonio in genere*, III. *De subiecto contractus matrimonialis*, escribe:

«43. Quodsi duo coniuges infideles ad fidem christianam baptismo suscepto convertantur, non solum sacramenti matrimonii suscipiendi fiunt capaces, sed etiam ipsorum matrimonium, dummodo valide in infidelitate contractum fuerit, statim cum baptizantur, ipso facto, fit ratum verumque sacramentum etiam sine expressa vel tacita consensus matrimonialis renouatione»<sup>185</sup>.

#### *D. Los Códigos de Derecho Canónico y sus comentadores.*

El Código de Derecho Canónico, 1917, establecía:

«1012 § 2. Quare inter baptizatos nequit matrimonialis contractus validus consistere quin sit eo ipso sacramentum».

Los comentaristas aplican este principio al matrimonio válido de quienes se bautizan; por ejemplo, L. Miguélez, en *Comentarios al Código de Derecho Canónico*, B.A.C. 225, num. 287; escribe:

«No pudiendo existir entre bautizados contrato matrimonial válido que no sea sacramento, es doctrina común a partir de Sánchez que el matrimonio celebrado en la infidelidad se convierte automáticamente en sacramento en el momento en que ambas partes han recibido el bautismo, sin necesidad de que renueven el consentimiento o ratifiquen el que habían prestado al casarse. Esa renovación o

<sup>183</sup> PETRUS GASPARRI, *Tractatus canonicus de Matrimonio*, ed. tertia, vol. primum, Parisiis 1904, num. 35, pág. 23s

<sup>184</sup> *Ibid.*, pág. 24.

<sup>185</sup> FRANCISCUS XAV. WERNZ, *Ius decretalium*, Tomus IV, num. 43, Prati 1911, pág. 55.

ratificación, al no poder ser eficiente para realizar el contrato —que se supone ya existente— sería también ineficaz para hacer el sacramento. Por otra parte, no es necesaria; pues al perseverar el consentimiento, que es jurídicamente irrevocable una vez perfeccionado el contrato, y al desaparecer el óbice de la infidelidad, el consentimiento prestado antes produce después del bautismo todos los efectos jurídicos. De no admitir la doctrina de la producción automática del sacramento, habría que llegar a la conclusión de que los bautizados después de su casamiento tienen que permanecer por toda su vida privados de la gracia sacramental del matrimonio»<sup>186</sup>.

El vigente Código de Derecho Canónico mantiene la misma norma en el canon 1055 § 2. Los comentaristas afirman con mayor o menor firmeza la misma doctrina anterior; véase, por ejemplo, Federico Aznar en su *Nuevo Derecho Canónico Matrimonial*, capítulo 1º, 3. *El matrimonio sacramento*:

«Sobre el matrimonio válido contraído por dos personas no bautizadas [...] La mayor parte de los autores admiten que dicho matrimonio se convierte en sacramento cuando ambos cónyuges reciben el bautismo; y se basan en que la praxis eclesial tiene a estos matrimonios como indisolubles»<sup>187</sup>.

Y expone a continuación las cinco sentencias que intentan explicar cómo se produce esa elevación a sacramento en dicho matrimonio<sup>188</sup>.

El Código de Cánones de las Iglesias Orientales, canon 776 § 2, dice:

«Ex Christi institutione matrimonium validum inter baptizatos eo ipso est sacramentum [...]».

Pero, omite la conclusión «Quare inter baptizatos nequit matrimonialis contractus validus consistere quin sit eo ipso sacramentum» que encontramos en el Código de la Iglesia latina, canon 1055 § 2.

<sup>186</sup> LORENZO MIGUÉLEZ, *Comentario al Código de Derecho Canónico*, II, Biblioteca de Autores Cristianos, B.A.C. 225, Madrid 1963. pág. 435

<sup>187</sup> FEDERICO AZNAR, *Nuevo Derecho Matrimonial Canónico*, Bibliotheca Salmanticensis. Estudios 60. 2º edición, pág. 86.

<sup>188</sup> Una breve exposición de esas cinco sentencias: P. ADNÈS, *De matrimonio infidelium qui convertuntur*: Periodica 67 (1978) 73-80.

#### 4. Conclusiones.

1. La actual sentencia más común sobre la *materia y forma* en el sacramento del matrimonio se deriva de la propuesta por Domingo Soto, Belarmino, Suárez, Tomás Sánchez y otros muchos posteriormente, que propugna como materia y forma del sacramento del matrimonio los actos del consentimiento de los cónyuges bajo diversos respectos; esta sentencia quedó más determinada a partir de Marcos Struggl, que especifica como objeto del consentimiento matrimonial la entrega de derechos al uso conyugal; y fue perfeccionada por la reciente reflexión posterior al Vaticano II, que indica como objeto de esos derechos no solamente los actos sexuales, sino la persona toda de los contrayentes.

Habría que atender también a la consideración que algunos autores hacen del sacramento «in facto esse» como sacramento permanente, a semejanza del sacramento de la Eucaristía. Son diversas las opiniones de esos autores sobre esa realidad permanente del matrimonio como estado en cuanto que significa el amor de Cristo a su Iglesia; para los primeros autores que la proponen, Belarmino —quizás fue el primero—, para Tomás Sánchez, Filiuci, Laymann, Sporer, es la «societas coniugum» la que simboliza esa unión de Cristo con la Iglesia; autores posteriores especificarán más esa realidad sacramental permanente, y dirán que es el vínculo jurídico indisoluble, o la comunión de vida alentada por el amor conyugal auténtico, etc.<sup>189</sup>

2. De la exposición de las sentencias de los autores durante los siglos XVII, XVIII y primera mitad del siglo XIX se deduce que prevalecía en gran manera la sentencia que aceptaba la posibilidad en los bautizados de *separar el contrato matrimonial y el sacramento*; aunque lo negaban Pedro de Ledesma —en un primer momento—, Tomás Sánchez, Coninck, Castropalao y alguno más, sin embargo, la mayoría, siguiendo a Escoto, Rebelo, Vázquez y Basilio Ponce, propugnaba la separabilidad del contrato y el sacramento. Más aún, Rebelo afirma que ni se prueba ni se puede probar que Cristo haya instituido que el contrato matrimonial de los bautizados no sea válido separado de su carácter sacramental.

Sin embargo, a mediados del siglo XIX, para mejor oponerse a la intervención de los Estados en el matrimonio, unas declaraciones pon-

---

<sup>189</sup> ESTANISLAO OLIVARES, *La exclusión de la indisolubilidad*. Curso de derecho matrimonial y procesal canónico XI, Salamanca 1994, págs.188ss.

tificias cambian la orientación doctrinal en esta materia; los autores posteriores y los Códigos de derecho canónico defienden o suponen la doctrina de la inseparabilidad entre el sacramento y el contrato matrimonial. La Comisión reformadora del Código en 1977 reflexionó sobre esa inseparabilidad, pero no quiso decidir sobre una cuestión doctrinal.

No obstante la insistencia de los textos legales en la inseparabilidad entre el contrato matrimonial de los bautizados y el sacramento del matrimonio no faltan autores contemporáneos que admiten la separabilidad o, al menos, dudan seriamente de que tal inseparabilidad se base en el derecho divino.

Sin embargo, en la línea de la «Familiaris consortio» se pueden aducir otros argumentos en favor de la inseparabilidad, más convincentes que los que aportaban los teólogos de siglos pasados. Si el matrimonio es sacramento porque significa el amor de Cristo a su Iglesia, el amor de Dios a sus criaturas, libre de todo egoísmo, cuando dos cónyuges contraen un matrimonio que expresa ese amor sin egoísmos, que tiende a asemejarse al amor de Dios, ese matrimonio no puede dejar de significar el amor de Dios y recibir su bendición; si lo contraen dos bautizados Dios le otorga especial benevolencia y gracia, una gracia sacramental.

3. Niegan que *el matrimonio de dos infieles se transforme de algún modo en sacramento* una mayoría de autores que siguen la doctrina, entre otros, de Gabriel Vázquez y de Basilio Ponce; sin embargo, la mayoría de los contemporáneos de estos autores admite que el matrimonio contraído en la infidelidad se transforma en sacramento por el bautismo, si de algún modo se renueva o si persevera el consentimiento primero; por el contrario, son pocos los que defiendan esta opinión en los años siguientes.

Es de notar la opinión de Gonet, que admite que el matrimonio de infieles, tras el bautismo de ambos, llega a ser un «sacramento en sentido amplio e impropio», en cuanto que representa mejor la unión de Cristo con la Iglesia y adquiere una especial firmeza e indisolubilidad.

Es en los tiempos más recientes cuando prevalece otra vez la sentencia afirmativa, y esa sentencia se supone en los Códigos de derecho canónico de la Iglesia latina. Las razones que aducen estos autores más recientes son de conveniencia pastoral: que no queden sin el sacramento del matrimonio esos infieles que reciben el bautismo y perseveran en un matrimonio que por el bautismo se ha hecho indisoluble, y ha adquirido plena significación de la unión de Cristo con su Iglesia.

Habría que atender más al sacramento del matrimonio «in facto esse», al aspecto de sacramento permanente que tiene el matrimonio; esta sentencia la propuso Belarmino<sup>190</sup> y la aceptó Tomás Sánchez<sup>191</sup>. Aplicándola a nuestro caso, se podría decir que el consentimiento mutuo que persevera en la persistencia de la comunidad de vida conyugal adquiere con el bautismo las virtualidades de materia y forma de este sacramento permanente.

---

<sup>190</sup> Véase nota 34: ROBERTUS BELLARMINUS, *Opera omnia*, Tomus quintus, Parisiis, Vivès 1873, pág. 57.

<sup>191</sup> Véase nota 35: THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomus primus, Genvae, 1602, pág. 255.