

TOMAS SANCHEZ, S.I.

De un quidam sobre si se han de pagar los corridos de un censo por dos vidas

Introducción, edición y notas

por

EDUARDO MOORE, S. I.

Introducción

Esta consulta que presentamos se encuentra en la Biblioteca Universitaria de Granada, Caja A-40. Es un códice de 215 × 315 milímetros con 571 fols. (de ellos 31 en blanco). En la revisión de 1 de junio de 1912, faltaban los fols. 271 y 550-55. Posteriormente, faltan fols. desde el 540. Tiene, además un índice paginado: 1-4. El título es: «*Papeles varios jurídicos, morales e históricos de diversos autores. Escritos en varias ocasiones a diferentes asuntos. Son todos papeles manuscritos. Miscellaneorum tomo 7. De todos los papeles que contiene este tomo se hallará índice en la hoja siguiente. Son del uso del P. Pedro de Montenegro de la Compañía de Jesús, que los recogió en este tomo, año de 1661...*» La encuadernación es reciente en cartoné con lomo de pagamino. Tejuelo: Papeles de Jesuitas.

En el índice, bajo el número 21: *Parecer sobre la paga de los corridos de un censo*. Actualmente sería el número 18. Comienza en el fol. 364r, donde solamente hay escrito el título que encabeza estas líneas. El texto comienza en f. 364v.

El nombre: P. Tomás Sánchez, aparece al final (fol. 367v), con letra distinta del resto de la respuesta y, al parecer, autógrafa del P. Sánchez. De ahí que se la atribuyamos a él. Por amabilidad del P. José Martínez de la Escalera, S. I., hemos tenido acce-

so a los apuntes de los PP. UCIARTE-LEDINA para su obra: *Escritores de la antigua Asistencia de España de la Compañía de Jesús*, y hemos podido comprobar que conocían este manuscrito y lo contaban entre los de Tomás Sánchez.

Llama la atención la diversidad y cantidad de «autoridades» que aduce Sánchez en su respuesta a la consulta propuesta. Esto concuerda con su manera habitual de escribir, en las obras publicadas que conocemos, así como el testimonio de sus contemporáneos. En efecto: el P. PEDRO DE LEÓN, S. I., conovicio suyo y compañero en alguna de sus misiones, nos dice en la segunda parte de su *Compendio de algunas experiencias en los ministerios de que usa la Compañía de Jesús, con que prácticamente se muestra con algunos acaecimientos y documentos el buen acierto en ellos*; cap. 13: «Primeramente se ha de entender y tener por cosa sin género de duda, que los que han de ejercitarse en este santo y no conocido ministerio [de las Cárceles], han de ser hombres letrados, y que estén diestros en los casos judiciales, y que por lo menos en entrando en él estudien la materia de jueces, porque lo habrán menester muy a menudo. Así lo hice yo por sentencias que las estudiamos muy de propósito el padre Tomás Sánchez y yo, escribiéndola muy exactamente, teniendo delante las otras materias de Padres muy experimentados y que las habían escrito con gran curiosidad, y otros doctores escolásticos, que han escrito de esto, así teólogos como juristas; y el mismo padre tuvo en Granada este ministerio mucho tiempo, ayudando a aquella pobre gente, con mucha edificación»¹. Es una faceta poco conocida del P. Sánchez que explicaría, en parte, sus frecuentes visitas a los Oidores, de las que se queja el mismo P. León en carta al P. General².

Por otra parte, estos primeros apuntes, debidamente ampliados y sistematizados, son los que, con el tiempo, publicarían después de su muerte en: *Opuscula sive Consilia moralia*, Lyon 1634, t. 2, 1.6: Circa Iudices, aliaque iudicialia, págs. 149-264.

Por todas estas razones creemos se puede atribuir a Tomás Sánchez la respuesta que a continuación publicamos. Muestra en ella su gran erudición jurídica y el manejo de textos y autores.

1. PEDRO DE LEÓN, *Grandeza y miseria en Andalucía* (Edición, introducción y notas de Pedro Herrera Puga), Granada 1981, p. 265.

2. M. RUIZ JURADO, *Para una biografía del moralista Tomás Sánchez*, Apéndice I. Véase, más arriba, p. 35s.

[364v] Rodrigo de Vida y su mujer, vecinos de la villa de Luque, dieron poder a Diego de Junquito, vecino de Córdoba, para que en su nombre pudiese tomar a censo de por vida o al quitar, cantidad de 42 mil maravedís en la forma que se contuviere en las escrituras que otorgase. Este, en virtud del poder impuso el censo por dos vidas, a razón de a ocho mil el millar, conforme a la premática con sujeción a las Justicias de Alcalá la Real. Después de algunos años, advertido el dicho Diego Junquito y la parte en cuyo favor se otorgó el censo, de la prohibición de la Premática Real¹, ambos de acuerdo otorgaron otra escritura reduciendo el censo a una vida, con declaración, que el haber añadido la segunda, había sido por ignorancia de la nueva premática, que aún no estaba recopilada.

Preténdese que se deben pagar los corridos del dicho censo desde el día de su primera imposición. Y parece ser no justo, lo primero, porque el poder es *stricti iuris*, y no siendo más que para imponer de por vida, o al quitar, el que lo impuso por dos vidas *excessit fines mandati*. Y así, fue nulo el censo que impuso y no pudo producir réditos, quia, *quod non est, non operatur*.

Lo segundo, porque la premática del año de 1583 ordena que no se puedan tomar censos por dos vidas, sino por una no más, y a precio de siete el millar, y añade: «Y los que de otra manera y a menor precio se pusieren, sean en sí ningunos, etc.»². Las cuales palabras parece que anulan el contrato. Y así, no ha de producir réditos.

His non obstantibus la justicia de nuestra parte se prueba porque, aunque la imposición del dicho censo excedió en la una vida, non ob *id totus contractus fuit nullus, sed in ea tantum parte, in qua excessit, reducitur ad legitimum modum, ut in l.*

1. FELIPE II, *Pragmática* (Madrid, 1583): Leyes de Recopilación, t. 1, Madrid 1772, p. 774.

2. *Id.*, *ib.*: «...i las ventas, i contratos de los dichos censos, que en otra manera, i a menor precio se hicieren, i otorgaren, sean en sí ningunos, i de ningún valor, i efecto...»

Cum alleges^a, C. de usuris³, et l. Pecuniae faenebris, in princ.⁴, et l. Placuit ff. eodem⁵ ubi stipulatio usurarum ultra legitimum modum non omnino annullatur, sed reducitur ad legitimum modum, ex nota iuris [365r] regula, quod utile non vitiatur per inutile c. Utile, de regulis iuris in Sexto⁶, et in l. Tauri 19, quae est 3.^a Novae compilationis⁷, et in l. 1, § Sed si mihi, ff. de verb. obligat.⁸, et in l. Certi condict., § Quoniam, ff. si certum petatur⁹.

Pulchre autem in c. fin, de Paenitent. et remiss. in Sexto¹⁰, ubi licet textus ille dicat, quod indulgentiae concessae ab episcopo quae statutum Concilii generalis excedunt, nullae sint, nihilominus Glossa ibi ait quod tenebit indulgentia in eo quod concedi poterat, quia ut ibi dicit, Utile non vitiatur per inutile. Idem tenet in dicto capite Panormitanus¹¹ et Archidiaconus¹², Ancharran.¹³, q. 5; Philip, Francum, n. 4¹⁴; Silvester, verb. Indulgentia § 15¹⁵ et alii^b.

Sed efficacius ostenditur in casu in terminis in Clementina prima, de rebus Ecclesiae non alienandis, ubi eiusmodi contractus annullantur sub his verbis: *Nec recipienti ius aliquod acquiritur*¹⁶. Et in Extrav. Ambitiosae, ubi locatio, et emphiteusis rerum Ecclesiae ultra triennium annullantur his verbis: *Nullius sint roboris vel momenti*¹⁷, que son las mismas palabras de nuestra ley: «sean ningunos, y de ningún valor y efeto». Et in

a. Ms: allegas.

b. En nota marginal y, al parecer, con letra de Tomás Sánchez.

3. C. 4, 32, 15: (ed. Krueger), p. 172 a-b.

4. D. 22, 1, 9: (ed. Krueger), p. 321 a.

5. D. 22, 1, 29: p. 323 a.

6. *De regulis Iuris*, Reg. 27 (ed. Friedberg), 2, 1123.

7. *Leyes de Recopilación*, 1.5, tit. 6, ley 3: (ed. ci., nota 1) 1, p. 716.

8. D. 45. 1. 1, 4: ed. ci., 769 a, 24-29.

9. D. 12, 1, 9, 3: 191 b. Cfr.: C. 4, 2: p. 150s.

10. *C.I.C.*, c.3, in Sexto, V, 10. La Glossa puede verse, por ejemplo, en la adición romana, Roma 1582, 3, 703, 47-50.

11. NICOLÁS TUDESCHIS [Abbas, Panormitanus], *Commentaria in V Decretalium*, De paenitentia et remissione, c. 13, n. 8: Venecia 1617, t. 7, f. 231r a.

12. GUIDO DE BAYSIO [Archidiaconus], *Super Sexto Decretalium*, De penitentis et remissionibus, Indulgentiae, n. 3: Lyon 1534, f. 118, col. 4.

13. PEDRO DE ANCARANO o ANCHARANO, *Lectura super Sexto*. No he podido verificar esta cita.

14. FELIPE FRANCHUS DE FRANCHIS, *Lectura super Sexto Decretalium*. No he podido verificar esta cita.

15. SYLVESTER A PRIERIO, *Summa summarum*, v. Indulgentia, 15: Lyon 1582, p. 2, p. 31 a.

16. *C.I.C.*, c. 1, in Clement., III, 4: ed. Friedberg, 2, 1160.

17. *C.I.C.*, c.un., in Extrav., III, 4: ed. Friedberg, 2, 1269: «... nullius omnino sunt roboris vel momenti».

Authentica de non alienandis rebus Ecclesiae, § Emphiteusin¹⁸, ubi emphiteusis rerum Ecclesiae concessae ultra tres vitas, omnino annullantur, his verbis: *Aliter autem agi nullo permittimus modo, neque quod fit habere aliquod penitus robur sinimus*, que es el mismo caso en que estamos, del censo impuesto por dos vidas, debajo de la misma anulación, y por las mismas palabras.

Nihilominus tamen communis, et recepta, opinio tenet locatorem ultra triennium et emphiteusim ultra tres vitas, permissas, non annullari in totum. Et quod si rescindatur, aut non valere declaretur, intelligi debet id quo ad annos, vel vitas quae excedunt legitimum modum. Per Baldus. in authen. Si quas ruinas, C. de sacros. Eccles.¹⁹, Paulus Castro, in Authen. Qui rem, eodem Imol., in c. Ex parte, de feud., col. penul.; Alexander, cons. 38, lib. 2; et est communis opinio, ut tradunt Ias et Decius, in Auth. Qui rem; et Tiraque, de Retrac. p. ult., n. 144²⁰; et Redoan., de reb. Eccles., q. 61, n. 8 ad finem²¹; et Covarruvias, lib. 2 Variarum resolutionum, c. [365v] 16, n. 5, ubi et communem esse dicit, et tenendam in praxi, secundum Aret. in l. Prima, § Sed si mihi, ff. de verb. obligat.²².

Nec obstant, inquit Covarruvias, ibi., n. 5, *verba Clem. i. et in d. Extravag. et d. Authent. § Emphy. quia non referuntur ad totam concessionem: sed solum ad excessum prohibitum: cuius respectu locatio aut emphyteusis erit nullius roboris: omnino nulla, nec aliquid ex ea conducenti acquiretur: non enim ex hoc tollitur quominus illud, quod fit intra limites a iure permissos valeat*²³.

18. N. 7, 3: ed. Krueger, p. 54 b, 16-19.

19. Estas citas las debió tomar Sánchez de COVARRUBIAS, *Variarum resolutionum...*, 1.2, c. 16, n. 5. Transcribo sus palabras, según están en la edición *Omnia opera*, Salamanca 1577, t. 1, p. 638 a: «Bald. in authentica si quis ruinas. C. de sacrosanct. eccles. Paulus Castrensis. in authenti. qui rem. C. eodem titulo. Imola in capit. ex part. de feud. columna penulti. Alex. in consilio trigesimo octavo. lib. 2. Quorum opinio communis est secundum Iaso. et Decium in dicta authenti. qui rem. Et Tiraquel. in libro secundo. de retractu. parte ultima. numero 144. Et tenenda in praxi secundum Aretin. in l. prima. § sed si mihi. colum 6. ff. de verborum obligatio.»

20. ANDRÉS TIRAQUEAU [TIRAQUELLUS], *De utroque retractu municipalí et conventionali, commentarii duo*, De retractu conventione, § 7, ad finem totius tituli, n. 144: Lyon 1581, p. 717.

21. GULIELMUS REDOANUS, *Solemnis elegansque Tractatus, in quo subtiliter et abunde, De alienationibus rerum ecclesiarum*, q. 16, n. 8: Placenza 1589, p. 351 a.

22. DIEGO DE COVARRUVIAS, *Variarum resolutionum...*, 1.2, c. 16, n. 5: ed. Operum omn. Salamanca 1577, t. 1, p. 638 a.

23. El texto de Covarruvias dice: «Nec obstant verba text. in dicta Cle. 1. et in dict. extravag. 1. et in dict. § emphyteusim. Quia non referuntur ad

Et quamvis ille contrariam magis probet; sequendam tamen dicit communem opinionem his verbis: *Sed praemissa Baldi sententia, cum ea sit frequentiori calculo recepta: oportet intelligere eam veram esse, nisi ex probabilibus coniecturis appareat, locatorem, aut conductorem, non minori tempore illam rem vel locaturum, vel conducturum*²⁴. Y ésta fue la causa porque Bart. y otros que refiere Tiraquello, de Rectr., 1 pa., § 23, n. 10²⁵ tuvieron lo contrario, porque la Iglesia podía decir, que ella no hiciera la locación ni enfiteusis, por solos los tres años, sino por todos los diez, en que la concedió juntos, lo cual es decir, que este contrato era individuo ex voluntate contrahentium: y así non posset utile ab inutili separari. Tunc enim es individuo el contrato ex voluntate contrahentium, quando aliter no lo hubieran celebrado las partes, sino entendieran que había de ser válido in totum, ut notat Alciatus, in l. Prima, § Sed si mihi 2, lect. 16²⁶ ex l. Si non sortem, § Si certum, ff de conduct. indebiti²⁷.

La cual razón no corre en nuestro caso, sino antes la contraria. Porque ambas a dos partes hubieran puesto el censo por una vida sola si entendieran que no había de valer por dos; y ellos mismos lo declararon así en la segunda escritura que hicieron. Y el principal deudor lo expresa en el poder que dio especial para tomar los 42 mil maravedís a censo de por vida, o al redimir. Contractus autem semper iudicatur a principali intentione contrahentium, l. Si quis [nec] causam, in princ.; ibi Baldus et caeteri, praesertim recentiores, ff Si certum pet.; et l. Rogasti, in princ., ibi Baldus et alii eodem titulo, quos refert Tiraquellus, de Ret, p. 1, § 30, n. 4²⁸.

totam concessionem: sed solum ad excessum prohibitum: cuius respectu locatio erit nullius roboris: omnino nulla, nec aliquid ex ea conducenti acquiretur: non enim ex hoc tollitur quominus illud, quod sit intra limites a iure permissos valeat»: ed. c., p. 639 a.

24. «Sed praemissa Baldi sententia, cum ea sit frequentiori calculo recepta: oportet eam intelligere veram esse, nisi ex probabilibus coniecturis appareat, locatorem, aut conductorem, non minori tempore rem illam vel locaturum, vel conducturum» Ed. c., p. 640 a.

25. A. TIRAQUELLUS, *De utroque retractu*, 1 p., § 23, n. 10: ed. c. (nota 20), p. 414s.

26. ANDRÉS ALCIATUS, *In Pandictarum seu Digestorum Iuris civilis septima partis titulos aliquot Commentaria continens*, in ff. tit. de verborum obligationibus, § Sed si mihi, 2, n. 16: Opera, t. 2, Basilea 1582, cols. 139s.

27. Citas de Tiraqueau. Véase la nota siguiente.

28. A. TIRAQUELLUS, *De utroque retractu*, 1 p., § 30, n. 4: ed. ci., p. 456.

[366r] Facit etiam pro parte nostra quod referunt Covarruvias²⁹ et Redoan, citati³⁰, que las dos opiniones de Baldo y Bartulo se concuerdan en que Bart. et qui eum sequuntur no niegan que la emphiteusis concessa ultra tres vitas, valeat quoad tres concessas, et vitietur tantum in excessu, sed negant locationem factam ultra annos permissos valere intra permissos. Quia ista locatio videtur unica, et individua per totum illud tempus decenni, maxime si sit unica pensione conductum, et ita cum sit individua saltem ex voluntate contrahentium, non potest utile ab inutili separari. At in emphiteusi tot virtualiter insunt concessiones, quot sunt vitae. Cumque alterae ab alteris non solum sint separabiles, sed etiam separatae a parte rei, ideo utile et permissum, quod ad tres vitas valere debet, et vitiabitur tantum excessus aliarum, que es lo mismo prorsus que en nuestro caso, en el cual concuerdan, según lo dicho, entrambas opiniones.

Idem communiter dicunt authores, in feudo concesso ultra vitas, seu generationes permissas, quod vitiabitur tantum in excessu, ut tradit Iason^c et omnes alii, quos supra retulimus, et quos refert Curt. iunior in tract. de feud. 2 p., q. 6³¹, v. secunda, et Tiraquellus, de Retr. ad finem tituli, n. 144³², et Redoan., de rebus Ecclesiae, q. 61, n. 7 et 9³³, ubi tradit tres solutiones ad § Emphiteusin, in d. Authen., de non alienand. reb. ecclesiae; qui omnes idem sentiunt.

Facit etiam optimus textus in lege 11, titulo 6, lib. 5 Novae Recopilationis³⁴, ubi vocationes testatoris contrariae ordini huius legis omnino annullantur. Nihilominus tamen licet textus ille in illis verbis: *Y que de otra manera videatur omnia subvertere*, intelligendus est secundum iuris regula, ut inquit Angulo in d. 1, Gloss. 4, n. 14³⁵, *ut utile non vitietur per inutile. Est enim, ait ille, uniuscuisque personae diversa substitutio, seu diversa dona-*

c. Al margen: Cons. 54, col. 5, vel aliter, lib. 1, et cons. 55, col. 2, vers. Ad idem.

29. D. DE COVARRUVIAS, *Variarum resolutionum...*, 1.2, c. 16, n. 5: ed. c., p. 639 a.

30. Véase la nota 21.

31. FRANCISCUS CURTIUS IUNIUR, *De feudo*.

32. Véase la nota 20.

33. G. RODOANUS, *...De alienationibus rerum ecclesiarum*, q. 61, nn. 7 y 9: ed. c., p. 350 y 351.

34. *Leyes de Recopilación*, 1.5, tít. 6, ley 11: ed. ci., p. 718.

35. ANDRÉS ANGULO, *Commentaria ad leges Regias meliorationum*, tít. 6, lib. 5, lex 11, Glossa 4, n. 14: Madrid 1592 (1602 ?), p. 598.

tio, aut praelegatum secundum Paul. in l. Si pecuniam, n. 11, ff de conditione ob causam, etc. Quod pluribus ibi probat. Non solum si vocatio fuit specifica, sed etiam si generalis, per primogeniū institutionem. Argum. 1. Cohæredi, § Qui discretas, ff de vulgar. etc. Atque ita contrarius ordo testatoris in substitutionibus tertiū, non annullabitur in totum, sed in quatuor huius legis ordinem excesserit, quod potius videntur significare illa verba: Y que de otra manera, quibus solum annullatur excessus. Y las mismas están en el caso de nuestra ley, que dice: Y los que de otra manera, etc. Ergo in his solum annullatur excessus, et utile unius vitæ sustinetur.

Maxime, quia cum haec lex sit correctiva iuris Canonici, civilis, ac Regii, que permitían los censos por dos vidas, como por la nueva premática ya se permiten: et cum iuris ac legum correctio sit odiosa adeo ut ejus vitandae gratia, a propria etiam verborum significatione [366v] recendum sit, ut docent communiter Doctores, quos refert Thomas Sánchez, de Matrimonio, t. 1, lib. 1, disp. 17, n. 6³⁶ sequitur que se haya de interpretar esta ley secundum Reg. iuris maxime no saliendo de la propia significación de las palabras, sino estando en ellas como aquí se hace, según lo que se ha dicho.

Praemaxime, cum semper fieri debeat interpretatio, ut actus valeat potius quam pereat: ut late probat Pechius in eadem Reg. n. 2³⁷ et Menoch. de Praesump. lib. 6, praes. 4³⁸, et plures alii.

El probatur etiam in casu nostrae legis. Porque diciendo que el precio del censo de por vida sea a 7 mil el millar, y no a menos, añade: «Y los que de otra manera, y a menor precio se pusieren, sean en sí ningunos, y de ningún valor y efeto». Nihilominus tamen communis et recepta opinio tenet generaliter, que los censos minoris iusto pretio constituidos, non annullantur nisi in excessu, et in reliquo sustinentur. Auctores videre licet apud fere omnes scriptores; praesertim apud Felician. de Cens., t. 1, lib. 1, c. 9,

36. TOMÁS SÁNCHEZ, S. I., *De sacrosanto Matrimonii sacramento*, t. 1, 1.1, disp. 17, n. 6: Genova 1602, p. 88. Ahí cita a Antonio Butrio, Juan de Imola, Nicolás de Tudeschis, Felino Sandeus, Alejandro de Nevo, Tartagnus, Gozadinus, Agustín Bero, Melchor Peláez de Mieres y Juan Gutiérrez.

37. PEDRO PECK (VAN BECK), *Ad regulas iuris canonici commentaria*. No he podido encontrar este libro.

38. JACOBO MENOCHIUS, *De praesumptionibus, Coniecturis, Signis et Indiciis*, 1.6, praes. 4: Colonia 1628, pp. 1028-1031 a.

n. 12³⁹ ubi affirmat esse communem et consuetudine receptam. Et tom. 2, lib. 2, c. 1, n. 1⁴⁰ dicit esse usu forensi receptissimam. Tametsi ipse ab ea discedat sine ulla firma ratione. Et Gaspar Rodríguez, de an. rediv., lib. 1, q. 7 a principio⁴¹. Toler. in pract. cens. vers. Nihil ultra, n. 3⁴²; And. Gail. Pract. obser. lib. 2, obser. 5, n. 10 et obser. 7, n. 13⁴³; et Francis. Milan., Deciss. Reg. sicil., 2, à n. 52, lib. 2⁴⁴ etc.

Item la misma ley dispone, que el precio del censo de por vida, no se pueda dar todo, ni en parte alguna en oro, ni plata labrada, joyas, etc., sino todo en dinero de contado, y no en otra cosa alguna, ni estimación della, tamen si pars aliqua pretii daretur in mercibus, valeret quoad pecuniam, licet non quoad merces, ut late probat Felic. tom. 2, de Cens. lib. 1, c. 4, n. 6^d et 7⁴⁵ et ita iudicatum fuisse scribit in causa inter socrum suam Dominam Aldonçam Ruiz, et Ioannem Alfonso de Cárdenas, presbyterum, a senatu Regio. Luego de la misma manera se ha de interpretar esta ley en nuestro caso, ut vitietur en la una vida, et sustineatur en la otra. Maxime que las pactiones excessivas adiectae censui vitiantur, sed non vitiant, ut cum communi observat Covarruvias, lib. 3 Variarum, c. 8, n. 7 et lib. 1, c. 9, n. 9⁴⁶.

Idcirco Gaspar Rodríguez, lib. 1, de an. red., q. 7, n. 2⁴⁷ affirmat nullum esse casum in iure civili in quo propter excessum, aut admixtum illicitum foenus totum vitietur: excepto casu singulari in Novel. de generanti agricolae, Constit. 32⁴⁸; et q. 18, n. 29 dicit contractus censuum, qui peccat in excessu, qui separari potest,

d. El 6 está añadido por Sánchez entre líneas.

39. FELICIANO DE SOLÍS, *Commentarii de censibus quatuor fere omnem materiam de censibus complectentes*, 1.1., c.9, n. 12: Alcalá 1594, f. 105r.

40. *Id.*, *ib.*, 1.2, c. 1, n. 23: f. 135r b.

41. GASPAR RODRÍGUEZ, *De annuis redivibus*, 1. 1, q. 7 a principio: Medina del Campo 1604, f. 33.

42. No he podido identificar a este Toler o Soler.

43. ANDRÉS GAILL, *Practicarum observationes... libri duo*, 1. 2, obs. 5, n. 10; 1. 2, obs. 7, n. 13: Colonia 1608, p. 286 a; p. 291 [por error: 791].

44. Tampoco he podido identificar a este Franc. Milan.

45. FELICIANO DE SOLÍS, *Commentarii de censibus...*, 1. 1, c. 4, nn. 6 et 7 (quizá mejor, en la edición que hemos usado: 1. 1, c. 4, n. 12): ed. c. (nota 39), f. 52v-53r.

46. DIEGO COVARRUVIAS, *Variarum resolutionum...*, 1. 3, c. 8, n. 7: ed. c., p. 837s; 1. 1, c. 9, n. 9: p. 165.

47. GASPAR RODRÍGUEZ, *De annuis redivibus*, 1. 1, q. 7, n. 2: ed. c. (nota 41), f. 33r a.

48. N. 32, 1: ed. c., p. 240.

non vitiari nisi tantum in excessu, quia poena non debet excedere delictum, 1. Recriptum, ff de iis quae ut indignis auferuntur^e 49.

[367r] Constat igitur, que la imposición del dicho censo, non fuit omnino nulla, sino quanto al exceso, y éste ya se corrigió, con lo cual plene consulitur indemnitati laesi, como in simili dice Gaspar Rodríguez, lib. 1, q. 9, n. 7⁵⁰, et satis est, § Si quis collud. ff de act. empt. Y ésta es la mente y fin de la ley. Mens autem et finis legis est ipsa lex, ut 1. Scire leges, ff de legibus⁵¹. Iuvat magis Gaspar Rod., lib. 1, q. 7, n. 18⁵², el cual dice, quod audien- dus est creditor, cum voluntarie, et sine lite offert moderationem a tempore primi contractus, como se hizo en nuestro caso^f.

Et certe absonum videretur que se hubiese aprovechado tanto tiempo de la suerte principal, y no hubiese de pagar el inter- usuario pro unica vita contra 1. Curavit, de actio. empti⁵³, et 1. Si haeres ibi Ne emptor, ff de fidei commiss.⁵⁴ ubi habetur quod iniquissimum est, ut quis habeat et rem et fructus eius, et 1. 1, C. si servus extet⁵⁵. Et contra alia iura, quae citat Tiraquellus, de retrac. ad fin. totius tituli, n. 4⁵⁶. Maxime quia ratione emolumen- ti percepti ex sorte principali, debe los réditos tanquam interesse, et recompensam, etiam ex iure Canonico Gloss. singularis in c. Conquestus⁵⁷, de usuris, ubi Panormitanus n. 6⁵⁸ et esse com- munem tradit Mexia ad 1. Toleti, 2 p., 2 fun., n. 23⁵⁹. Nec solum procedit hic ratio damni emergentis, sed etiam lucri cessantis. Inter usuria praeterea recompensatoria debentur ex communi

e. Ms: ff de iis quibus ut indignis auferuntur.

f. En el manuscrito hay tres renglones tachados.

g. *Liber* está escrito entre líneas.

49. D. 34, 9, 6: ed. c., p. 538 a.

50. G. RODRÍGUEZ, *De annuis redditibus*, l. 1, q. 9, n. 7: ed. c., f. 42r.

51. D. 19, 1, 26: p. 281.

52. G. RODRÍGUEZ, *De annuis redditibus*, l. 1, q. 7, n. 18: f. 34v.

53. C. 4, 49, 5: p. 181s.

54. D. 40, 5, 25: p. 669 a.

55. C. 4, 36: p. 176 b.

56. A. TIRAQUELLUS, *De utroque retractu...*, tit. 2 in fine, n. 4: ed. ci., p. 686.

57. *C.I.C.*, c. 8, X, V, 19. La Glossa puede verse en la edición romana 1582, 2, 1737s.

58. N. TUDESCHIS, *Commentaria in V Decretalium*, De usuris, C. Con- questus, n. 6: ed. c. (nota 11), f. 156r-v.

59. LUIS MESSÍA PONCE DE LEÓN, *In Legem regiam Toleti conditam sub tit. III, De los propios y rentas de los Concejos, quintam lib. VII Ordina- menti, in causa vertente a responso, Praelectiones*, p. 2 fund., n. 23. No he podido compulsar esta cita.

Theologorum et iuristarum, ut post alios tradit Mexia proxime citatus, n. 24 et 26, f. 45.

De lo dicho se responde a lo que opuso, diciendo que la dicha imposición del censo, fue nulla porque quien la hizo excessit fines mandati, quia in eo quod excessit, fue nulla, que fue en la segunda vida, que añadió, pero no en cuanto a la una vida, que fue conforme a la ley, y al poder que tuvo especial para tomar el censo de por vida. Como si el poder fuera para tomar mil ducador a censo, y tomara 1.500, valeret quoad mille, et non quod alios 500.

[367v] Et est simile in statuto laicorum, quod disponderet etiam super rebus ecclesiasticis, quod ipso iure nullum est, c. Quae in Ecclesiam, de constitutionibus, quia excedit finis potestatis statuentium. Nihilominus tamen quatenus ageret de praeiudicio laicorum sine dubio valeret, ut post alios notavis Decius, in d. C. Quae in Eccles., n. 6⁶⁰, ad finem versiculo Sed quatenus. Et e contrario statutum ecclesiasticorum ultra fines suae potestatis, licet non comprehenderet laicos, supra quos temporalem iurisdictionem non haberet, comprehenderet tamen ecclesiasticos, ut notat Paulus de Castro, Cons. 229, n. 3, vol. 1⁶¹, et Decius, ubi supra, n. 24⁶⁰. Et haec satis sint molestiae vitandae causa.

Y por haber sido nullo en lo que excedió del poder, que fue en añadir otra vida, pudo y debió en conciencia y en justicia hacer la dicha declaración y redención en la segunda escritura, pues según la común opinión, no espira, ni se consume el poder hasta que ultimadamente se executa secundum intentionem mandantis, ut docet Baldus post alios in 1. Invitus, in fine, C. de Procurat.; et Roman. in 1. penul. ff de re iudic.; et late probat Tiraquellus in 1. Boves, § Hoc sermone, limit. 6 et n. 6 de verb signif.⁶²; et Mexia ad 1. Toleti in ultima conclusione, et n. 45.

60. No he podido encontrar una obra de Felipe Decio sobre las Decretales. Tan sólo: *In tit. ff. de regulis iuris*, Lyon 1558; y en ella nada que pueda referirse a esta cita de Sánchez.

61. Tampoco he podido dar con estos *Consilia* que Sánchez le atribuye, sino sólo con una extensa obra en la que comenta el Digesto.

62. A. TIRAQUELLUS, *In l. Boves, § Hoc sermone, ff. de verborum significatione*, Sexta limitatio, n. 6: Lyon 1581, p. 300. Ahí cita a Baldo y Rom. y de aquí, probablemente, tomó las citas Sánchez. En las obras de Tiraquellus, hay un volumen de *Tractatus varii*, donde se encuentra la obra citada.

Denique, si el contrato fue válido, quanto a la una vida, como está probado, también será válida la escritura del dicho contrato, en lo mismo que él es válido. Y siéndolo, instrumento es aparejado para la ejecución de la parte en que es válida (como se ha dicho según la común de los Doctores) para que se mande executar por los corridos respecto de la una vida, a tempore pima^e impositionis. Sub censura D.V.

Y porque podría dudarse cuál de las dos vidas ha de ser válida, se responde que como en la *emphiteusi concessa ultra tres vitas*, vale, como hemos probado por las tres primero nombradas, así también se ha de guardar aquí *ordo scripturae*. Et ratio est: porque hasta el nombramiento de la primera vida es acto útil y válido; y así, cuando se viene a nombrar la segunda, es acto inútil. Y así, *cum interpretari debeat actus ut valeat, valebit* en lo que fue útil aun cuando no se hubieran convenido en la segunda escritura, en cuyo favor está dado por válido el censo.

†

P. Tomás Sánchez